

## ПРОТОКОЛ №1

В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАПОВЕД № ЗУП-3-16 от 03.09.2020г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 03.09.2020г., В 10:30 ЧАСА, В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

*„Актуализация на ГИС, интегриране на експлоатация и система за отчитане на продажби“*

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

**Председател:**

1. Стефан Донев- независим експерт- юрист

**Членове:**

2. инж. Малин Бирков- Главен инженер
3. инж. Драгомир Друмев- Ръководител ПТО
4. Кирил Събев – диагностик ВиК
5. Искрен Христов – специалист ТОП

1. ПЪРВОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 03.09.2020г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферти в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол с данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:20 часа на 03.09.2020г.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички титулярни членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-16 от 03.09.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 02.09.2020 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

## **2. СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:**

2.1. ДЗЗД „АкваГИС 2020“/с партньори „Авексис“ ЕООД, „Асебо“ ЕООД и „Глобал Уан“ ООД/

2.2. „МАПЕКС“ АД

2.3. „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

3. При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

### **Участник „ДЗЗД „АкваГИС 2020“/с партньори „Авексис“ ЕООД, „Асебо“ ЕООД и „Глобал Уан“ ООД**

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „АкваГИС 2020“ и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен надписан електронен носител, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Авексис“ ЕООД, „Асебо“ ЕООД и „Глобал Уан“ ООД. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

### **Участник „МАПЕКС“ АД**

Председателят на комисията отвори офертата на участника „МАПЕКС“ АД и установи съдържанието на папка с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява акционерно дружество по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

**Участник „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД**

Председателят на комисията отвори офертата на участника „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен надписан електронен носител, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа настоящия протокол.

- 1
1. .... ) .....ПРЕДСЕДАТЕЛ
  2. *Заливски* .....ЧЛЕН
  3. *Данчи* .....ЧЛЕН
  4. *Светлачева чл. 4* .....ЧЛЕН
  5. *ОРЗД* .....ЧЛЕН

## ПРОТОКОЛ № 3

В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАПОВЕД № ЗУП-3-16 от 03.09.2020г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 03.09.2020г., В 10:30 ЧАСА, В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

*„Актуализация на ГИС, интегриране на експлоатация и система за отчитане на продажби“*

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

**Председател:**

1. Стефан Донев- независим експерт- юрист

**Членове:**

2. инж. Малин Бирков- Главен инженер
3. инж. Драгомир Друмев- Ръководител ПТО
4. Кирил Събев – диагностик ВиК
5. Искрен Христов – специалист ТОП

1. ТРЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 29.06.2021г. от 9:00 часа и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

2. На своето предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в офертите на участниците и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 16.04.2021г.), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 16.04.2021г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

**Участник ДЗЗД „АкваГИС 2020“/с партньори „Авексис“ ЕООД, „Асебо“ ЕООД и „Глобал Уан“ ООД:** в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 16.04.2021г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане на техническото му предложение участника ДЗЗД „АкваГИС 2020“.**

**Участник „МАПЕКС“ АД:** в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 16.04.2021г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане на техническото му предложение участника „МАПЕКС“ АД.**

**Участник „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД:** в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 16.04.2021г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане на техническото му предложение участника „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД.**

3. Комисията продължи своята работа през следващите три работни дни- 30.06.2021г., 01.07.2021г., 02.07.2021г. като пристъпи към разглеждане и проверка на

съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

Техническите предложения на всички допуснати участници съдържат изискваните документи, съгласно Документацията за участие в обществената поръчка, част III, раздел IV, т.1.1. от документацията на поръчката буква „а“ „Предложение за изпълнение на поръчката“ и буква „б“ „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане, проверка и оценка на съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите до този етап участници:

#### **1. ДЗЗД „АквaГИС 2020“/с партньори „Авексис“ ЕООД, „Асебо“ ЕООД и „Глобал Уан“ ООД/:**

При прегледа на съответствието на предложението за изпълнение на участника и прилагане на методиката за оценка, комисията извърши следното оценяване с посочените по-долу мотиви:

##### **1. По отношение на показател Т 1.1. „Дизайн“:**

Предложението на участника включва описание на два от модулите на предлаганото решение – Модул за справки и Модул за подаване на сигнали за аварии. Описанието е включено в Приложение 3 „Детайлно описание на подхода за реализация на показателите в методиката за оценка“ към Техническото предложение на ДЗЗД АквaГИС 2020.

Описанието на дизайна на Модул за Справки е включено в секция 2. „Описание модул справки“ от Приложение 3 „Детайлно описание на подхода за реализация на показателите в методиката за оценка“.

##### Описанието включва следните елементи:

Описание на логически модел на данните на модул за справки – описанието е включено в т. 2.1. Логически модел на данните, като е представено описание на подхода за изграждане на модела на данните, посочващо основни таблици свързани с концепцията за реализация на модул справки, посочена е ER диаграма на връзките между отделните таблици в модула (т. 2.1.1.), както и детайлно описание на логическата имплементация в таблици на отделните обекти от представения модел на данни (т. 2.1.2.).

Описание на структурата на изходния код – описанието е включено в т. 2.2. Структура на изходния код на модул Справки. Детайлизиран е подходът за реализация на модула, включително чрез компонентна диаграма на отделните елементи от структурата на програмния код (стр. 233 от Техническото предложение) – пакетите от класове Services, Models, Repositories, допълнена от описание на предназначението на всеки един от тези пакети класове и начина, по който се свързват с останалите пакети.

Описание на класове и методи, реализиращи функционалността на модул за справки – описанието на класовете и методи реализиращи функционалността на модул справки се разделя на база на основните пакет от класове описани в секцията за структура на кода и описанието на предназначението на класовете. Представени са отделни клас диаграми на пакетите класове Services (т. 2.1.1.), Models (т. 2.1.2.), Repositories (т. 2.1.3) и Helpers (т. 2.1.4.). Клас диаграмите показват отделните класове от пакета, техните методи, както и връзките между тях (наследяване, имплементирани интерфейси, вложени обекти).

Описанието на дизайна на Модул Справки отговаря напълно на изискванията на т. г) от Т.1.1. „Дизайн“ от методиката за оценка – „предложения дизайн на модула включва описание на логическия модел на данните и структура на изходния код , класове и методи реализиращи Модул Справки“.

Описанието на дизайна на Модул за Подаване на сигнали за аварии е включено в секция 3. „Описание на модул сигнали“ от Приложение 3 „Детайлно описание на подхода за реализация на показателите в методиката за оценка“.

Описанието включва следните елементи:

Описание на логически модел на данните на модула – описанието е включено в т. 3.1. Логически модел на данните, като е представено описание на подхода за изграждане на модела на данните, посочващо основни таблици свързани с концепцията за реализация на модул сигнали, посочена е ER диаграма на връзките между отделните таблици в модула (т. 3.1.1.), както и детайлно описание на логическата имплементация в таблици на отделните обекти от представения модел на данни (т. 3.1.2.).

Описание на структурата на изходния код – описанието е включено в т. 3.2. Структура на изходния код на модула за подаване на сигнали за аварии. Детайлизиран е подхода за реализация на модула, включително чрез компонентна диаграма на отделните елементи от структурата на програмния код (стр. 252 от Техническото предложение) – пакетите от класове Services, Models, Repositories, допълнена от описание на предназначението на всеки един от тези пакети класове и начина, по който се свързват с останалите пакети.

Описание на класове и методи, реализиращи функционалността на модул за подаване на сигнали за аварии – описанието на класовете и методи реализиращи функционалността на модула се разделя на база на основните пакет от класове описани в секцията за структура на кода и описанието на предназначението на класовете. Представени са отделни клас диаграми на пакетите класове ННТР (т. 3.2.1.1.), Controllers (т. 3.2.1.2.), Helpers (т. 3.2.1.3). Клас диаграмите показват отделните класове от пакета, техните методи, както и връзките между тях (наследяване, имплементиране на интерфейси, вложени обекти).

Описанието на дизайна на Модул за Подаване на сигнали за аварии отговаря напълно на изискванията на т.г) от Т.1.1. „Дизайн“ от методиката за оценка – „предложения дизайн включва описание на логическия модел на данните и структура на изходния код, класове и методи“, реализиращи модул за подаване на сигнали за аварии.

***В заключение, Техническото предложение на участника отговаря напълно на изискванията на т. г) от показател Т1.1 „Дизайн“ от методиката за оценка и получава максималния брой от 50 точки по този показател.***

## **2. По отношение на показател Т 1.2. „Прототипи (mockups) на екрани“:**

Предложението на участника включва прототипи на екрани, отговарящи на критериите на показателя на методиката за оценка:

Прототип на екран за регистрация на сигнал за авария е включен в т. 3.3.1. на страница 259 от Приложение 3 към техническото предложение на участника.

Прототипи на начален екран на модул за справки, представящ подхода за реализация на навигацията на наличните справки, организация на филтрите в справките, както и възможността за работа с резултата от заявката на справката – като част от т. 2.3. „Прототипи на екрани от модул Справки“ са посочени на страници 236-241 от Приложение 3 към техническото предложение на участника:

Прототип на начален екран на модул справки (т. 2.3.1)

Прототип на екран за графично представяне на справка резултатите от справката в dashboard, интегрирано със справката представяща данните използвани в съответната графика (т. 2.3.2.)

*Техническото предложение на участника отговаря напълно на изискванията на т. в) от показател Т1.2 „Прототипи (mockups) на екрани“ от методиката за оценка и получава максималния брой от 30 точки по този показател.*

### **3. По отношение на показател Т 1.3. „Надграждане на възможностите за извличане на справки и анализ на данните“:**

В т. 2.4. „Надграждане на възможностите за извличане на справки и анализи на данните“ от Приложение 3 към техническото си предложение, участникът е представил предлаган подход за надграждане на минималните изисквания на техническото задание, а именно:

В т. 2.4.1 от Приложение 3 към ТП на участника е описал структурата на модул справки, както и мотивиран подход за Реализация на възможности за динамично генериране на справки и лесно надграждане и адаптация. Реализацията е детайлизирана, като са посочени конкретните механизми, които ще осигурят посочените в методиката функционални възможности, начина на взаимодействие и връзката с модела на данни. Комисията установи, че предлаганият подход е подходящ и мотивиран и отговаря на спецификата на конкретната реализация.

*Техническото предложение на участника отговаря напълно на изискванията на т. а) от показател Т1.3 „Надграждане на възможностите за извличане на справки и анализ на данните“ от методиката за оценка и получава максималния брой от 10 точки по този показател.*

В т. 2.4.2 участникът е описал структурата на модул справки, както и мотивиран подход за реализация на възможности за динамично генериране на справки и реализиране на възможности за създаване на нови и редактиране на стари справки. Реализацията е детайлизирана, като са посочени конкретните механизми, които ще осигурят посочените в методиката функционални възможности, начина на взаимодействие и връзката с модела на данни. Комисията установи, че предлаганият подход е подходящ и мотивиран и отговаря на спецификата на конкретната реализация. *Техническото предложение на участника отговаря напълно на изискванията на т. б) от показател Т1.3 „Надграждане на възможностите за извличане на справки и анализ на данните“ от методиката за оценка и получава максималния брой от 10 точки по този показател.*

*Общо, поставените точки по първия показател са 100 точки според формулата:  $T1 = T1.1 + T1.2 + T1.3$  от методиката за оценка.*

*От тук следва, че участникът получава следните точки по показателя **ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА-ТО** =  $T1 * C1$ , а именно:  $ТО = 100 * 0,6 = 60$  точки.*

## **2. „МАПЕКС“ АД :**

При разглеждане на предложението за изпълнение на участника се установи следното:

Съгласно Техническата спецификация на Възложителя, т. 7.3.2. „Изисквания към изпълнение на дейността“, Модул „Стандартизирани справки“ се изисква съответния модул, да дава възможност за генериране на стандартизирани справки, отразяващи изпълнението на договорните показатели за качество, залегнали в договорите между ВиК организацията (ВиК ООД – Русе) и АВиК.

Участникът, също така, трябва да покаже примерни екрани за всяка една справка. Участникът трябва да покаже разбиране за генерирането и обработката на данните, като основа за създаването на самите справки. Участникът трябва да опише начина за събиране, обработка и консолидация на данните, необходими за генерирането на всяка една справка, така че да се гарантира нейната коректност.



В Техническата си оферта т. 7.3.2.1. „Стандартизирани справки, отразяващи изпълнението на договорните показатели за качество, залегнали в договорите между ВиК и организацията АВиК“ Участникът борави с показатели за качество, залегнали в Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, които в по-голяма си част са различни от показателите за качество, отразяващи изпълнението на договорните показатели за качество, залегнали в договорите между ВиК организацията и АВиК.

По-конкретно Участникът по никакъв начин не описва и не засяга описаните подолу показатели за качество, част от показателите за качество, отразяващи изпълнението на договорните показатели за качество, залегнали в договорите между ВиК организацията и АВиК и съответно те не са част от неговото предложение. Съответно **предложеното решение от Участника няма да има възможност да генерира съответните показатели**, което е в нарушение на изискванията на Техническата спецификация и комисията предлага **участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в настоящата поръчка.**

Показатели за качество, отразяващи изпълнението на договорните показатели за качество, залегнали в договорите между ВиК организацията и АВиК, които не са част от Техническото предложение на Участника са:

- Измерване на водните количества на ниво водоизточник
  - o Показател „% измерени точки на водоземане“;
- Ефективност на търговското измерване
  - o Показател „% СВО-та (Сградни Водопроводни Отклонения) включени в регистър“;
  - o Показател „% от всички СВО-та оборудвани с водомери в срок на метрологична годност“;
  - o Показател „% СВО-та с измерена консумация над 100м<sup>3</sup>/ месец , оборудвани с водомери в срок на метрологична годност“
- Въвеждане на регистър на активите
  - o Показател „Създаване на регистър на активи“;
  - o Показател „Дефиниране на критични активи“;
  - o Показател „Оценка на състоянието на критичните активи“;
  - o Показател „Оценка на състоянието на всички активи“.

Предвид изложеното комисията предлага участникът да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ ЗОП, тъй като по-горе беше установено, че техническото му предложение не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

### **3. „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД:**

При прегледа на съответствието на предложението за изпълнение на участника с изискванията на методиката за оценка бяха анализирани и оценени следните показатели:

#### **1. По отношение на показател Т 1.1. „Дизайн“:**

Предложението на участника включва описание на два от модулите на предлаганото решение – **Модул за справки и Модул за подаване на сигнали за**

**аварии.** Описанието е включено в т. 7 „Подход за изпълнение на изискванията към изпълнението на дейностите по проекта“ към Техническото предложение на ЕСРИ България ООД.

Описанието на дизайна на **Модул за справки** е включено в секция 7.3. „Дейност 3 Проектиране, доизграждане и интегриране на нови слоеве и връзки за управление на данни от експлоатацията и клиентите, базирана на ГИС сървърна технология“ .

Описанието на модула справки включва секции Модул „Стандартизирани справки“ (стр. 70 - 78), както и „Справочна функционалност“ (стр. 79 - 103) и включва следните елементи:

- Описание на логически модел на данните на модул за справки – описани са отделните видове справки, които ще бъдат имплементирани като част от реализацията, посочено е какви параметри ще се използват за тях и бизнес обектите, на база на които се извличат справките. Приложена е схема на логическия модел на данните (стр. 82), описваща концептуален модел на обектите, на база на които ще се изграждат справките.
- Описание на структурата на изходния код, класове и методи – описанието на секцията е включено в т. 7.3. от ТП. Посоченото описание (стр. 83-103) и представлява табличен списък на класовете (идентифицирани като име на файл, в който е дефиниран класа, като са налични и файлове, които не съдържат класове) и техните методи (сигнатура на методите).

След като прегледа предложението на Участника, Комисията стигна до извода, че:

- даденото описание на структурата на изходния код е формално и не описва отделните пакети от класове. Участникът е предложил само механично създаден списък в табличен вид на класове и методи, като не е посочено как се структурират те и какви са взаимовръзките между тях;
- Няма посочено предназначение на който и да е от класовете, като описанието на логиката на справочната функционалност по никакъв начин не реферира посочените класове, а акцентира използването на ETL процедури, които обаче не са описани, нито са посочени технологичните средства, с които ще бъдат реализирани.
- Липсва описание на логиката на структуриране на класовете в модула и липсва детайлизация на връзката на приложения списък от класове и методи с описанието на функционалните възможности, които ще бъдат постигнати чрез тези класове.

**Това води до извода че предложеното описание на *структура на изходния код, класове и методи* за Модул за справки не отговаря на изискванията на методиката за оценка и посоченото описание не дава възможност да се определи дали описаните функционални възможности за съответния модул ще могат бъдат осъществени в предложената от Участника реализация.**

Описанието на дизайна на **Модул за Подаване на сигнали за аварии** е включено в секция 7.4. „Дейност 4 Въвеждане на електронна услуга за известяване на клиенти, засегнати от аварии“ .

Описанието на Модул за Подаване на сигнали за аварии (стр. 104-146) включва следните елементи:

- Описание на логически модел на данните на модула – описани са бизнес обектите на реализацията на модула. Приложена е схема на логическия модел на данните (стр. 107), описваща концептуален модел на обектите, на база на които ще се изгражда модульът.
- Описание на структурата на изходния код, класове и методи – описанието на секцията е включено в т. 7.4. от ТП. Посоченото описание (стр. 108-145) представлява табличен списък на класовете (идентифицирани като име на файл, в който е дефиниран класа, като са налични и файлове, които не съдържат класове) и техните методи (сигнатура на методите).

След като прегледа предложението на Участника, Комисията стигна до извода, че:

- Представеното предложение относно структурата на изходния код е формално и не описва отделните пакети от класове. Участникът е предложил само механично създаден списък в табличен вид на класове и методи, като не е посочено как се структурират те и какви са взаимовръзките между тях;
- Няма посочено предназначение на който и да е от класовете, като описанието на логиката на предлаганата функционалност по никакъв начин не реферира към посочените класове. Посочено е, че ще се реализира портално приложение, но не е описан подход и архитектура, с които ще бъде реализиран и
- Липсва описание на логиката на структуриране на класовете в модула и липса на детайлизация на връзката на приложения списък от класове и методи с описанието на функционалните възможности, които ще бъдат постигнати чрез тези класове.

**Това води до извода, че предложеното описание на *структура на изходния код, класове и методи* за Модул за Подаване на сигнали за аварии не отговаря на изискванията на методиката за оценка и посоченото описание не дава възможност да се определи дали описаните функционални възможности за съответния модул ще могат бъдат осъществени в предложената от Участника реализация.**

*В заключение, Техническото предложение на участника отговаря само на изискванията на т. а) от показател Т1.1 „Дизайн“ от методиката за оценка, предвид което и съгласно методиката за оценка получава 10 точки по този показател.*

## **2. По отношение на показател Т 1.2. „Прототипи (mockups) на екрани“:**

Предложението на участника включва прототипи на екрани отговарящи на критериите на показателя на методиката за оценка:

1. Прототип на екран за регистрация на сигнал за авария е включен на стр. 146 от техническото предложение на участника
2. Прототипи на начален екран на модул за справки, представящ подхода за реализация на навигацията на наличните справки, организация на филтрите в справките, както и възможността за работа с резултата от заявката на справката – като част от т. 7.3. „Дейност 3 Проектиране, доизграждане и интегриране на нови слоеве и връзки за управление на данни от експлоатацията и клиентите, базирана на ГИС сървърна технология“:
  - a. Mockup на екран представящ свързано представяне на данните между карта и графика (Степен на изпълнение на инвестиционна програма) (стр. 78);
  - b. Mockup на екран представящ свързано представяне на данните между различни графики (Нива на услуги) (стр. 78) и
  - c. Участникът е предоставил в своето техническо предложение (стр. 77) относно екран за регистрация на сигнал за авария, начален екран на модула за справки представящ подхода за реализация на навигация на наличните справки, организация на филтрите на справките, както и възможностите за работа с резултата от изпълнение на заявката на справката и екран демонстриращ графично представяне на резултатите от справките чрез dashboard, интегрирано със справката представяща данните използвани в съответната графика.

*Предвид изложеното техническото предложение на участника отговаря напълно на изискванията на т. в) от показател Т1.2 „Прототипи (mockups) на екрани“ от методиката за оценка и получава максималния брой от 30 точки по този показател.*

### **3. По отношение на показател Т 1.3. „Надграждане на възможностите за извличане на справки и анализ на данните“:**

Описанието на дизайна на модул за справки е включено в секция 7.3. „Дейност 3 Проектиране, доизграждане и интегриране на нови слоеве и връзки за управление на данни от експлоатацията и клиентите, базирана на ГИС сървърна технология“.

Описанието на предлаганите възможности, надграждащи минималните изисквания на техническото задание е включено в секция „Справочна функционалност“ (стр. 79):

- Участникът е описал подход за Реализация на възможности за динамично генериране на справки и лесно надграждане и адаптация. Реализацията е базирана на ETL базирани ГИС модели, които ще осигурят посочените в методиката функционални възможности, начина на взаимодействие и връзката с модела на данни.

Комисията установи, че предлаганият подход е приложим, но придружаващото описание не е детайлизирано по отношение на конкретната структура на реализацията, използваните конкретни технологични средства за изграждане на ETL процеса. Предложения модел на данни не показва таблици, в които ще се дефинират съответните

настройки за дефиницията на заявки към базата, подредбата и мета данните на колоните и останалите мета данни, позволяващи динамичното конфигуриране на модула, съответно не е видна възможността за динамично генериране на справки и лесното им надграждане и адаптация. Предложеното описание на класове и методи също не е свързано с реализацията на подхода, като за никой от класовете не е описано каква роля изпълнява и как тя съответства на описаните функционални възможности.

- Участникът е описал подход за Реализиране на възможности за създаване на нови и редактиране на стари справки. Реализацията е базирана на ETL базирани ГИС модели, които ще осигурят посочените в методиката функционални възможности, начина на взаимодействие и връзката с модела на данни.

Комисията установи, че предлаганият подход е приложим, но придружаващото описание не е детайлизирано по отношение на конкретната структура на реализацията, използваните конкретни технологични средства за изграждане на ETL процеса. Предложения модел на данни не показва таблици, в които ще се дефинират съответните настройки за дефиницията на заявки към базата, подредбата и мета данните на колоните и останалите мета данни, позволяващи динамичното конфигуриране на модула, съответно не е видна възможността за динамично генериране на справки и възможността има за създаването на нови и редактирането на стари справки. Предложеното описание на класове и методи също не е свързано с реализацията на подхода, като за никой от класовете не е описано каква роля изпълнява и как тя съответства на описаните функционални възможности.

***В заключение Техническото предложение на участника НЕ отговаря на изискванията на т. а) и б) от показател Т1.3 „Надграждане на възможностите за извличане на справки и анализ на данните“ от методиката за оценка и не получава точки по този показател.***

***Общо, поставените точки по първия показател са 40 точки според формулата:  $T1 = T1.1 + T1.2 + T1.3$  от методиката за оценка.***

***От тук следва, че участникът получава следните точки по показателя ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА-ТО= $T1 * C1$ , а именно:  $ТО=40 * 0,6 = 24$  точки.***

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на техническите предложения на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията, както следва:

1. ДЗЗД „АкваГИС 2020“/с партньори „Авексис“ ЕООД, „Асебо“ ЕООД и „Глобал Уан“ ООД/

2. „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 07.07.2021г. от 09:00 ч. в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в

профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, свързани с разглеждането и оценката на предложенията за изпълнението на поръчката, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 02.07.2021г. в 15:00 часа.

- 0
1. .... ПРЕДСЕДАТЕЛ
  2. .... ЧЛЕН
  3. *Замислен димити* ..... ЧЛЕН
  4. *съгласно чл. 4* ..... ЧЛЕН
  5. *ОРЪД* ..... ЧЛЕН

## ПРОТОКОЛ № 4

В ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАПОВЕД № ЗУП-3-16 от 03.09.2020г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 03.09.2020г., В 10:30 ЧАСА, В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ, ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

*„Актуализация на ГИС, интегриране на експлоатация и система за отчитане на продажби“*

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

**Председател:**

1. Стефан Донев- независим експерт- юрист

**Членове:**

2. инж. Малин Бирков- Главен инженер

3. инж. Драгомир Друмев- Ръководител ПТО

4. Кирил Събев – диагностик ВиК

5. Искрен Христов – специалист ТОП

1. На 07.07.2021г. от 09:00 часа, в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, се проведе ЧЕТВЪРТТО заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници. Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците.

2. Комисията съобщи наименованията на допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници, както и получените от тях оценки по показател ТО – Техническа оценка, а именно: ДЗЗД „АкваГИС 2020“ – 60.00 точки и „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД - 24.00 точки.

Комисията провери целостта на опаковките с надписи „Предлагани ценови параметри“ от офертите на двамата участници. Констатирано бе, че опаковките са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията, съгласно описаното в Протокол № 1 от работата на комисията. След това комисията пристъпи към отваряне на опаковките с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше публично обявено. Стойностите на ценовите предложения бяха, както следва:

Участник	Предложена цена (лева без ДДС)
1. ДЗЗД „АкваГИС 2020“	580 080,00 лв.
2. „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД	480 000,00 лв.

С това приключи публичната част от заседанието.

3. Веднага след това на закрито заседание комисията провери ценовите предложения на участниците и не бяха констатирани грешки. Поради наличието само на двама допуснати до този етап на процедурата участници, хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП е неприложима и съответно комисията няма да проверява за нейното наличие.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показатели Ф1 и ФО – Финансова оценка според методиката за оценка от документацията.

**1. Участник ДЗЗД „АкваГИС 2020“:**

$$\Phi 1 = \frac{480\,000,00}{580\,080,00} * 100 = 82,75 \text{ т.}$$

*От тук следва, че участникът получава следните точки по показателя ФИНАНСОВА ОЦЕНКА- $\Phi O = \Phi 1 * C2$ , а именно:  $\Phi O = 82,75 * 0,4 = 33,10$  точки.*

**2. Участник - „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД:**

$$\Phi 1 = \frac{480\,000,00}{480\,000,00} * 100 = 100,00 \text{ т.}$$

*От тук следва, че участникът получава следните точки по показателя ФИНАНСОВА ОЦЕНКА- $\Phi O = \Phi 1 * C2$ , а именно:  $\Phi O = 100,00 * 0,4 = 40,00$  точки.*

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на двамата участника въз основа на формулата, посочена в методиката за оценка от документацията.

**1. Участник - ДЗЗД „АкваГИС 2020“: 60,00 точки + 33,10 точки = 93,10 точки.**

**2. Участник- „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД: 24,00 точки + 40,00 точки = 64,00 точки.**

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:



Първо място: Участник - ДЗЗД „АкваГИС 2020“ с 93,10 точки комплексна оценка и

Второ място: Участник - „ЕСРИ-БЪЛГАРИЯ“ ООД с 64,00 точки комплексна оценка.

Списък с участниците, предложени на възложителя за отстраняване:

„МАПЕКС“ АД

4. На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилият най-висока оценка участник: ДЗЗД „АкваГИС 2020“.

Действията на комисията, свързани с разглеждане и оценка на ценовите предложения останалите действия на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 07.07.2021 г. в 16:00 часа.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 07.07.2021г.

Настоящият Протокол № 4 от 07.07.2021г., заедно с Протокол № 1 от 03.09.2020г, Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 16.04.2021г. и Протокол № 3 от 02.07.2021г. представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Актуализация на ГИС, интегриране на експлоатация и система за отчитане на продажби“. Протоколът е съставен съгласно чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

1. .... ПРЕДСЕДАТЕЛ

2. .... ЧЛЕН

3. *Залигети дашу* ЧЛЕН

4. *Съгласно чл. 7* ЧЛЕН

5. *ОРЗД* ЧЛЕН