

УТВЪРЖДАВАМ

Д-Р ИНЖ. САВА САВОВ,



УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД –
РУСЕ

Дата 26.03.2021г.

ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със ЗУП- 3-10 от 04.06.2020г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на дейностите по информация и публичност по проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от "ВиК" ООД - Русе“ /предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение/. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-6 от дата 18.03.2020г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2020-0005, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2020/S 058-140067, с прогнозна стойност на поръчката 11 696.00 лв. без включен ДДС.

Състав на комисията:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донев- независим експерт- юрист

Членове:

2. Ирина Дончева Николаева- Ръководител ФСО
3. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП
4. Невена Стефанова Ганчева- специалист „Комуникации“
5. Иваничка Димитрова Колева- технически секретар

Комисията е назначена със ЗУП- 3-10 от 04.06.2020, на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горесцитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Със заповедта за назначаване на комисията е определен краен срок за изпълнение на задачите, не по-късно от срока на валидност на офертите.

Комисията проведе заседания на 04.06.2020 г., 07.08.2020г., 17.03.2021г., 18.03.2021г., 19.03.2021г., 22.03.2021г. и 25.03.2021г. На всички заседания присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Описание на дейността на комисията :

1. ПЪРВОТО заседание на комисията се проведе на 04.06.2020 г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 .

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол с данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:25 часа на 04.06.2020 г.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-10 от 04.06.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 03.06.2020 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София

„Милива“ ООД- гр. София

„КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и

наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

Участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника(вкл. представен пакет с мостри), приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява еднолично дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник „Милива“ ООД- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника „Милива“ ООД- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника(вкл. представен пакет с мостри), приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник „КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово

Председателят на комисията отвори офертата на участника „КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника(вкл. представен пакет с мостри), приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява еднолично дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

С това завърши публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи своята работа като извърши проверка за наличие или не на вписване на участниците в публичен регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания на интернет сайта на Агенция за хората с увреждания към Министерство на труда и социалната политика.

Комисията установи, че всички участници, които са подали оферти, са вписани в горепосочения регистър, както следва:

- „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София с Рег. № 291 от дата 30.03.2015 г.;
- „Милива“ ООД- гр. София с Рег. № 314 от дата 17.04.2015 г.;

- „КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово с Рег. № 460 от дата 11.12.2015 г.

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол.

2. ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 07.08.2020 г. от 09:00 часа.

Комисията разгледа офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София:

- В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Друг национален идентификационен номер“ на ЕЕДОП, не е посочен номера на лицето в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, съгласно изискванията на Възложителя, изложени в Част III, Раздел II, буква „А“ от документацията на обществената поръчка.

За пълнота, следва да бъде отбелязано, че участникът е посочил този номер (Рег. № 291 от дата 30.03.2015 г.) в друго поле на ЕЕДОП.

Комисията установи, че в ЕЕДОП или в друг представен документ към офертата, участникът не е декларирал изрично, че може да изпълни най-малко 80 на сто от нейния предмет със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс, но вземайки предвид, че същият е декларирал в приложимите полета на ЕЕДОП, че няма да използва подизпълнител/и за изпълнение на предмета на настоящата поръчка, комисията приема, че участникът ще изпълни 100% от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс, с което той отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 6 от ЗОП.

„Милива“ ООД- гр. София:

- В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Друг национален идентификационен номер“ на ЕЕДОП, не е посочен номера на лицето в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, съгласно изискванията на Възложителя, изложени в Част III, Раздел II, буква „А“ от документацията на обществената поръчка.

За пълнота, следва да бъде отбелязано, че участникът е представил заверено копие на Удостоверение с Рег. № 314 от дата 17.04.2015 г., за вписване в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания.

- За предложените експерти в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, комисията констатира следното:

- предложен е експерт за позиция „Ръководител проект“ вместо „Ръководител екип“, като за същият са посочени само две от три имена, липсва посочена година на дипломиране и № на диплома, съобразно изискванията на Възложителя.

За предложеното лице е декларирано притежавано висше образование „магистър“ по специалност „Информатика“, от СУ „Св. Климент Охридски“. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3 от обявлението за поръчката, „Ръководител екип“ следва да притежава образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“ в едно от следните направления: „Хуманитарни науки“ или „Социални и/или стопански и/или

правни науки“ (вкл. еквивалентни за чуждестранни експерти и/или експерти с придобита в чужбина специалност). Видно от посоченото в ЕЕДОП, предложеният от участника експерт притежава образователно-квалификационна степен „магистър“ в направление „Информатика и компютърни науки“/област „Природни науки, математика и информатика“/ и не отговаря на изискването на Възложителя.

В допълнение, за предложения експерт е декларирано, че притежава професионален опит при изпълнението на услуги за реализиране на мерки за информация и публичност или еквивалентни дейности, но не е посочено дали при тяхното изпълнение е бил в качеството си на „Ръководител екип“, каквото е изискването на Възложителя.

- предложен е експерт „Графичен дизайнер“ вместо експерт за позиция „Дизайн и предпечатна подготовка“, като за същият са посочени само две от три имена, липсва посочена година на дипломиране и № на диплома, съобразно изискванията на Възложителя.

За експерта е описано, че същият притежава „професионален опит в дизайн и управлението на рекламни проекти, изработката на информационни материали, уеб дизайн“ като липсва конкретна информация за участие в минимум една дейност/услуга, съгласно изискванията на Възложителя за специфичен професионален опит.

Комисията установи, че в ЕЕДОП или в друг представен документ към офертата, участникът не е деклариал изрично, че може да изпълни най-малко 80 на сто от нейния предмет със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс, но вземайки предвид, че същият е деклариал в приложимите полета на ЕЕДОП, че няма да използва подизпълнител/и за изпълнение на предмета на настоящата поръчка, комисията приема, че участникът ще изпълни 100% от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс, с което той отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 6 от ЗОП.

„КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово:

- В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Друг национален идентификационен номер“ на ЕЕДОП, не е посочен номера на лицето в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, съгласно изискванията на Възложителя, изложени в Част III, Раздел II, буква „А“ от документацията на обществената поръчка.

За пълнота, следва да бъде отбелязано, че участникът е посочил този номер (с Рег. № 460 от дата 11.12.2015 г.) в друго поле на ЕЕДОП.

- В част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: Информация за икономическия оператор на ЕЕДОП, на въпроса дали „икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат (например съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)“ участникът е отговорил с „да“ и е попълнил подточки „а“, „б“ и „г“ към същият въпрос с информация относно вписване в Регистър на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания. Съгласно чл. 68 от ЗОП „за доказване на личното състояние, на съответствието с критериите за подбор или на съответствие с техническите спецификации кандидатът или участникът може да представи удостоверение за регистрация в официален списък на одобрени стопански субекти или сертификат, издаден от сертифициращ орган...“ В случая, декларираното от участника, вписване в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания, не съвпада с хипотезата на чл. 68 от ЗОП, а единствено потвърждава, че участникът е специализирано предприятие и предвид обстоятелството, че поръчката е запазена, офертата му, заедно с офертите на останалите участници регистрирани в

Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на и за хора с увреждания ще бъдат разгледани с приоритет, съгласно разпоредбите на чл 12, ал.7 от ЗОП.

В резултат на горното, предвид факта, че на въпроса дали „икономическият оператор е регистриран в официален списък на одобрени икономически оператори или дали има еквивалентен сертификат(например съгласно национална квалификационна система или система за предварително класиране)“ участникът е отговорил с „да“, в същият раздел на ЕЕДОП липсва подточка „д“ от образеца на ЕЕДОП- въпрос: „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ и съответно участникът не е декларирал приложимото за него обстоятелство.

- За предложените експерти в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, комисията констатира следното:

- за предложеното лице на позиция „Ръководител екип“ е декларирано притежавано висше образование „магистър“ по специалност „Механично уредостроене“, квалификация „Машинен инженер“, с диплома от ВМЕИ-Габрово. Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в т. III.1.3 от обявлението за поръчката, „Ръководител екип“ следва да притежава образователно-квалификационна степен минимум „бакалавър“ в едно от следните направления: „Хуманитарни науки“ или „Социални и/или стопански и/или правни науки“(вкл. еквивалентни за чуждестранни експерти и/или експерти с придобита в чужбина специалност). Видно от посоченото в ЕЕДОП, предложеният от участника експерт притежава образователно-квалификационна степен „магистър“ в направление „Машинно инженерство“(област „Технически науки“) и не отговаря на изискването на Възложителя.
- Предложен е експерт „Графичен дизайн и художествено оформление“ вместо експерт за позиция „Дизайн и предпечатна подготовка“, съгласно изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че в ЕЕДОП или в друг представен документ към офертата, участникът не е декларирал изрично, че може да изпълни най-малко 80 на сто от нейния предмет със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс, но вземайки предвид, че същият е декларирал в приложимите полета на ЕЕДОП, че няма да използва подизпълнител/и за изпълнение на предмета на настоящата поръчка, комисията приема, че участникът ще изпълни 100% от предмета на поръчката със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс, с което той отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 6 от ЗОП.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 ППЗОП, комисията предостави възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация (вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол по чл. 54, ал. 7 ППЗОП на 07.08.2020 г. Протоколът бе

публикуван на „Профила на купувача“ на дата 07.08.2020 г., на която дата бе изпратен и на участниците в процедурата.

3. ТРЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 17.03.2021 г. от 9:00 часа и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На своето предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в офертите на участниците и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 07.08.2020 г.), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 07.08.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

Участник „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София: Във връзка с направените констатации на комисията в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 07.08.2020 г., офертата на участника отговаря на изисквания към личното състояние и критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София.

Участник „Милива“ ООД- гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 07.08.2020 г., с e-mail получен на 11.08.2020 г, на официалната електронна поща- top@vik-ruse.com, участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че

ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „Милива“ ООД- гр. София.

Участник „КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 07.08.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-88 от 14.08.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово.

Комисията продължи своята работа през следващите три работни дни- 18, 19 и 22 март като пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

Техническите предложения на всички допуснати участници съдържат изискваните документи, съгласно Документация за участие в обществената поръчка, РАЗДЕЛ VI, т. I, т. 1, буква „а“ „Предложение за изпълнение на поръчката“, буква „б“ „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“, както и опакови с мостри, съгласно буква „в“ „Изискуеми мостри и проект на дизайн на бранд“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и проверка на съдържанието на техническите предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите до този етап участници, вкл. на представените мостри и проект на дизайн на бранд:

„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват. Представеният проект на дизайн на бранд също отговаря на предварително обявените условия.

Към офертата на участника е приложен плик с мостри на артикулите – предмет на възлагане. Пликът с мострите съдържа опис на приложените образци. Според описан пликът трябва да съдържа 9 артикула, както следва:

1. Плакат – формат А3; пълноцветен печат 4+0, хартия 130 гр/м2 хром-мат.

2. Брошура – А5, обем: 20 страници, вкл. корица; пълноцветен печат, хартия 130 гр/м² хром-мат.
3. Еко торбичка – материал: нетъкан текстил; размери: 37х 40х7 см.
4. Папка с ластик и крила: подходяща за съхранение на документи с размер А4, цветност 4+0.
5. Химикалка – материал: метал, мастило: синьо.
6. Тефтер – формат А5, с ластична лента, със 160 линирани листа, без дати, твърди корици; скрепване: лепени и шити.
7. Флаш памет – материал: метал; капацитет 16 GB.
8. Стикер- самозалепващ се, цветност 4+0, с размер 12/6.
9. Чадър – размери: ф1040 мм/885 мм, автоматичен, с извита дръжка и метална ос.

След разглеждане на предоставените мостри бе установено следното:

1. Приложеният тефтер е с размери: 138 х 210мм, като този размер не съответства на параметрите, посочени в Техническите спецификации, предложението на участника за изпълнение на поръчката и описа на предоставените образци.

2. Не е представена мостра на чадър.

Възложителят е поставил изискване характеристиките и качеството на мострите да отговарят на Техническата спецификация или предложенията на Участника, в случай че са по-добри от изискванията на Спецификацията. В Предложението си Участникът е заявил, че ще се съобрази с изискванията на Възложителя относно формата, капацитета, материала, размерите и др. чисто технически изисквания при изработването на образците. Следователно Участникът трябва да предостави мостри на всички артикули – предмет на възлагане, а предоставените мостри следва напълно да отговарят на минималните технически изисквания, посочени в Техническата спецификация.

Както беше подробно изложено по-горе, в резултат от разглеждането на техническото предложение на участника/в частност предоставените мостри на изделия като съществена част от него/ са установени редица несъответствия спрямо условията на поръчката, определени чрез Техническите спецификации. С оглед на изложеното, предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не съдържа минимално изискуемата информация, съгласно предварително обявените условия на поръчката, посочени в Раздел IV, т. I.1, буква „в“ от документацията за участие относно минимално съдържание на Предложението за изпълнение(Техническото предложение) и на основание разпоредбата на чл. 107, т.1, т. 2, буква а) от ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.

„Милива“ ООД- гр. София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „Милива“ ООД- гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват. Представените мостри и проект на дизайн на бранд също отговарят на предварително обявените условия.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения и на основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията допуска участника „Милива“ ООД- гр. София до отваряне на ценовото му предложение за изпълнение на поръчката.

„КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

Към офертата на участника е приложен плик с мостри на артикулите – предмет на възлагане. Съобразно представения опис участникът е представил следните артикули:

1. Еко торбичка мостра– 1 бр.
2. Папка с ластик и крила мостра– 1 бр.
3. Химикалка мостра– 1 бр.
4. Тефтер мостра– 1 бр.
5. Флаш памет мостра– 1 бр.
6. Чадър мостра– 1 бр.
7. Цветна разпечатка на проект на дизайн на бранд хартиен носител- 6 бр.

След разглеждането им, комисията установи, че липсват представени мостри за брошура, плакат и информационен стикер, както и проект на дизайн на бранд на същите.

Възложителят е поставил изискване характеристиките и качеството на мострите да отговарят на Техническата спецификация или предложенията на Участника, в случай че са по-добри от изискванията на Спецификацията. В Предложението си Участникът е заявил, че ще се съобрази с изискванията на Възложителя относно формата, капацитета, материала, размерите и др. чисто технически изисквания при изработването на образците. Следователно Участникът трябва да предостави мостри на всички артикули – предмет на възлагане, а предоставените мостри следва напълно да отговарят на минималните технически изисквания, посочени в Техническата спецификация.

Както беше подробно изложено по-горе, в резултат от разглеждането на техническото предложение на участника/в частност предоставените мостри на изделия и проект на дизайн на бранд като съществена част от него/ са установени редица несъответствия спрямо условията на поръчката, определени чрез Техническите спецификации. С оглед на изложеното, предложението за изпълнение на поръчката е непълно и не съдържа минимално изискуемата информация, съгласно предварително обявените условия на поръчката, посочени в Раздел IV, т. I.1, буква „в“ от документацията за участие относно минимално съдържание на Предложението за изпълнение(Техническото предложение) и на

основание разпоредбата на чл. 107, т.1 и т.2, буква а) от ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на техническите предложения на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията, както следва:

„Милива“ ООД- гр. София:

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 25.03.2021г. в 09:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19. Датата и часът на отварянето бяха обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, свързани с разглеждането и оценката на предложенията за изпълнението на поръчката, приключиха на 22.03.2021г. в 15:30 часа., за което бе съставен протокол.

4. На 25.03.2021 г. от 09:00 часа, в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, се проведе ЧЕТВЪРТТО заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра.

Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията провери целостта на опаковката с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертата на единствения допуснат участник-„Милива“ ООД- гр. София. Констатирано бе, че опаковката е запечатана, с ненарушена цялост, подписана от съответните членове на комисията на публичното заседание по отваряне на офертите, съгласно описаното в Протокол № 1 от работата ѝ. След това комисията пристъпи към отваряне на опаковката с ценовото предложение на участника, допуснат до този етап от процедурата, чиято оферта съответства на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. Стойността на ценовото предложение беше, както следва:

Участник	Обща цена изпълнение на услугата, в пълен обхват, съгласно изискването на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и техническата спецификация (лева без ДДС)
1-во място „Милива“ ООД- гр. София	10 726,50

С това приключи публичната част от заседанието.

Веднага след това на закрито заседание комисията провери ценовото предложение на участника и не бяха констатирани грешки. Поради наличието само на един допуснат до този етап на процедурата участник, хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП е неприложима и съответно комисията няма да проверява за нейното наличие.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място: Участник – „Милива“ ООД- гр. София с предложена обща цена изпълнение на услугата, в пълен обхват, съгласно изискването на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ и техническата спецификация- 10 726,50 лева без ДДС

Списък с участниците, предложени на възложителя за отстраняване:

1. Участник - „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД- гр. София;
2. Участник - „КУБЕР-ЛАЙТ“ ЕООД- гр. Габрово.

На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката- най-ниска цена, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата й, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник: **Милива ООД -гр. София.**

Действията на комисията, свързани с разглеждане и оценка на ценовите предложени и останалите действия на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 25.03.2021г. в 14:30 часа.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 25.03.2021 г.

Настоящият Доклад от 25.03.2021 г. от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на дейностите по информация и публичност по проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от "ВиК" ООД - Русе“ /предназначена за изпълнение от**

специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания или за стопански субекти, чиято основна цел е социалното и професионалното интегриране на хора с увреждания или на хора в неравностойно положение/, заедно с Протокол № 1 от 04.06.2020 г., Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 07.08.2020г., Протокол № 3 от 22.03.2021г. и Протокол № 4 от 25.03.2021г. и цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя на 25.03.2021г. за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

ОЦЕНИТЕЛНА КОМИСИЯ:

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ

2. ЧЛЕН

3. ЧЛЕН

4. ЧЛЕН

5. ЧЛЕН

*Важни данни
съгласно ч. 4*

ОРЗД

ПРЕДАЛ:
/Ст. Донеv/

ПРИЕЛ:
/д-р инж. Сава Савов/

