



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
КОХЕЗИОНЕН ФОНД



ФОНД НА
ФОНДОВЕТЕ
ФОНД МЕНИДЖЪР НА
ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ
В БЪЛГАРИЯ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ОКОЛНА СРЕДА

РЕШЕНИЕ

"ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ" - ООД РУСЕ	
Reg.№	ЗУП-3-20
Дата:	26/11/2020
	Град РУСЕ

На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки ЗОП, одобрените доклад от 06.11.2020 г. заедно с Протокол № 1 от 10.02.2020 г., Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 09.07.2020 г., Протокол № 3 от 13.10.2020 г., Протокол № 4 от 27.10.2020 г. и Протокол № 5 от 30.10.2020 г. от работата на комисия, назначена със Заповед № ЗУП-3-4 от 10.02.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Реконструкция на ВиК мрежи в гр. Русе“ с две обособени позиции**

Обособена позиция № 1: Инженеринг на обект: „Етап I: Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи“

Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II: Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-15/13.12.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0021, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 244-601441, с прогнозна стойност на поръчката 30 134 636.03 лв. без включен ДДС, разпределени както следва: 8 248 942.78 лева без ДДС за Обособена позиция № 1 и 21 885 693.25 лева без ДДС за Обособена позиция № 2.

І . О Б Я В Я В А М

т. 1 относно Обособена позиция № 1

Класирането на допуснатите участници на база икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 58. ал. 1 от ППЗОП, показателите и методиката за оценка на офертите в посочената процедура, както следва:

Първо място: Участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ с 73.00 точки комплексна оценка, представил оферта в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за поръчката, включително и по отношение на предприетите мерки за надеждност /съгласно констатациите на комисията/.

т. 2 относно Обособена позиция № 2

Класирането на допуснатите участници на база икономически най-изгодната оферта, определена във основа на критерия „оптимално съотношение качество/цена“ по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, във връзка с чл. 58. ал. 1 от ППЗОП, показателите и методиката за оценка на офертите в посочената процедура, както следва:

Този документ е създаден в рамките на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия, обслужвана от „ВиК“ ООД – Русе“, който се изпълнява с финансовата подкрепа на Кохезионния фонд на ЕС и националния бюджет чрез Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Проектът е съфинансиран от Европейските структурни и инвестиционни фондове на ЕС от Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“ Цялата отговорност за публикацията се носи от бенефициента „ВиК“ ООД – Русе и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПОС 2014-2020 г.

Първо място: Участник - ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“ с 80.00 точки комплексна оценка, представил оферта в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за поръчката /съгласно констатациите на комисията/.

Второ място: Участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“ с 72.74 точки комплексна оценка, представил оферта в съответствие с изискванията на ЗОП и документацията за поръчката, включително и по отношение на предприетите мерки за надеждност /съгласно констатациите на комисията/.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

т. 1 за изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на ВиК мрежи в гр. Русе” с две обособени позиции" - Обособена позиция № 1: Инженеринг на обект: „Етап I: Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи" класирания на първо място участник - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“.

Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата за настоящата обособена позиция, класиран от комисията на първо място е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за подбор. Подробно произнасяне по отношение на съответствието с критериите за подбор е налице в одобрените доклад и протоколите от работата на оценителната комисия.

На основание чл. 109 ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите и доклада от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на първата обособена позиция от обществената поръчка участника - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“. **Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на първата обособена позиция от обществената поръчка - Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2020“.**

т. 2 за изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на ВиК мрежи в гр. Русе” с две обособени позиции" - Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II: Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове" класирания на първо място участник - ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“.

Мотиви: след като се запознах с протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че участникът в процедурата за настоящата обособена позиция, класиран от комисията на първо място е в състояние да изпълни обществената поръчка качествено и в срок. Офертата (предложението) на участника отговаря напълно на изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие, като същият покрива изцяло поставените от Възложителя критерии за

подбор. Подробно произнасяне по отношение на съответствието с критериите за подбор е налице в одобрените доклад и протоколите от работата на оценителната комисия.

На основание чл. 109 ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата на горепосочения участник отговаря на критериите за подбор и е класирана в процедурата, при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите и доклада от работата ѝ, комисията е предложила на Възложителя да определи за изпълнител на втората обособена позиция от обществената поръчка участника - ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“. **Възложителят приема напълно изложените от комисията мотиви и определя за изпълнител на втората обособена позиция от обществената поръчка - ДЗЗД „ВИК СРЕДНА КУЛА-2019“.**

III. О Т С Т Р А Н Я В А М

т. 1 относно Обособена позиция № 1

1.1. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, участника - **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД**, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

В предложението на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-54/17.07.2020 г., участникът е представил /съгласно посоченото в придружителното писмо/ за **Обособена позиция № 1: Инженеринг на обект: „Етап I – Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи“:**

ЕЕДОП на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“;

ЕЕДОП на „Аква Темпус“ ООД;

ЕЕДОП на „Би Енд Джей Груп“ ЕООД.

Комисията е установила, че към придружителното писмо участникът е представил и 2 броя CD, с надписи съответно: „ОП 1 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“ и „ОП 2 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“.

Комисията е извършила преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и е установила, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

За **Обособена позиция № 1: Инженеринг на обект: „Етап I – Реконструкция на канализационни колектори и прилежащи водопроводи“**

В допълнително представените от участника документи не е налице нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание), както за участника, така и за никой от парньорите в състава му и третите лица/подизпълнителите. Към офертата на участника е приложен електронен носител (CD) с надпис „ОП 1 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“, при отварянето на който обаче бе констатирано, че същият не съдържа никаква информация (720 MB free of 720 MB), т.е. е празен. Въпреки направените опити, вкл. използване на различни „четящи“ устройства и консултация с ИТ- специалисти на Възложителя, комисията не успя да открие евентуално съдържащата се на него информация.

Във връзка с горното, комисията е счела че, въпреки предоставената на участника възможност да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена

и/или допълнена информация, по повод установена липса, непълнота и несъответствие на информацията в неговото заявление с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, допълнително представените документи не удостоверяват съответствие със същите, съгласно посоченото в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, а именно:

В единствено представения с първоначалната оферта ЕЕДОП на обединение „Темпус Русе” ДЗЗД:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на участника, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект в ЕЕДОП не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Би енд Джей груп” ЕООД е представил единствен отделен ЕЕДОП с първоначалната оферта и декларация в качеството си на трето лице, на капацитета на което участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус” ООД) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като това противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

Констатираните по-горе обстоятелства, декларирани от участника-обединение, партньора „Аква темпус” ООД и дружество „Би енд Джей груп” ЕООД противоречат на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- В единствено представените с първоначалната оферта ЕЕДОП на обединението или някой от партньорите липсват данни за изпълнена през последните 3 г. считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката, както и липсва информация за проектантски екип съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

В единствено представения с първоначалната оферта ЕЕДОП на „Аква темпус” ООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на партньора, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект в ЕЕДОП не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него, а също така разпоредбите на чл. 65 и чл. 66 от ЗОП предвиждат такава възможност само за кандидатите или участниците в процедурата, какъвто партньорът в обединение не е.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на партньора е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В единствено представения с първоначалната оферта ЕЕДОП на дружество „Би енд Джей груп” ЕООД са налице следните нередовности:

- За единия от предложените проектантите по част „ВиК”- инж. Йордан Стефанов Минчев е посочен опит като ръководител проект и главен проектант по технически и работни поректи, а не опит в 1 изпълнено проектиране по част „ВиК”, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „План за безопасност и здраве” не е посочено изрично дали опитът му в декларирания обект е в проектиране по част „ПБЗ” съобразно изискванията на възложителя в т. VI.3. от обявлението за поръчката.

1.2. На основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника **ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“**, поради установените от комисията несъответствия по отношение на всеки един от задължителни компоненти, а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - **ДЗЗД „ПРИСТА СТРОЙ“** и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.А.		<p>В т. 2.1.А. от тази част от техническото предложение (стр. 2-3) участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Това е извършено както чрез графична (стр. 4), така и таблична част. Липсва предложение за подизпълнители, тъй като участникът не предвижда към момента на участие в процедурата за възлагане да използва подобни.</p> <p>След извършено разглеждане на тази част от предложението се констатира следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Липсват посочени членовете на ДЗЗД, каквото е приложимото изискване на документацията към компонента; 2. Липсват взаимовръзки между членовете в обединението, каквото е друго изискване на документацията към компонента; 3. Липсват имената на членовете на част от ключовия персонал – отново изискване на документацията; 4. В организационната схема липсват част от заеманите длъжности на ключовия персонал (членовете на проектантския екип). Следва да се отбележи, че в таблицата на стр. 3 същите са уточнени. <p>В обобщение, предвид констатации 1-3 вкл. по-горе, предложението на участника по компонента не съответства на указанията за неговата подготовка.</p>
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по част от елементите на надграждащия компонент.
	2.1.Б.2.	
	2.1.Б.3.	
2.2.А.		<p>Налично е предложение както относно генералния подход и методология за изпълнение на работите в рамките на поръчката, така и работните методи за проектиране и изпълнение на основните строителни работи (в различни части в рамките на стр. 18-149). Предложението по компонента съдържа изискуемата съгласно указанията информация относно механизацията и оборудването, което участникът предвижда да използва в случай, че бъде избран за изпълнител (стр. 40-42), както и материалите, които предвижда да вложи в изпълнението на СМР (стр. 116-134). Установява се наличие на предложение и по отношение на изпитванията (стр. 44). Участникът допуска използването на безископна технология при изграждане на сградни водопроводни отклонения, но изрично уточнява, че това е предмет на проектно решение по време на изпълнение на СМР (стр. 92).</p> <p>На стр. 25 от предложението си участникът предлага да изработи при необходимост подробни устройствени планове (парцеларни планове) без да отчита обстоятелството, че за обекта е издадено разрешение за строеж (част от документацията за поръчката), което се предхожда от</p>

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		<p>действия по устройствено планиране. Също така участникът предлага изработването на части на инвестиционния проект (напр. части „Улично осветление“, „Телекомуникации“, „Газоснабдяване“ и др.; стр. 38), неотнормирани към предмета на поръчката. Следва да се отбележи, че съгласно Изискванията на възложителя (стр. 23), бъдещият изпълнител за целите на одобряване на проекта следва да изработи и други части на инвестиционния проект, изрично уточнени в документацията. Предложените от участника части са неотнормирани към настоящата поръчка, вкл. не са необходими за одобряване на проекта (липсва и подобна обосновка).</p> <p>Извън констатациите по-горе се установява също, че участникът не се е съобразил с проекта на договорно споразумение, където изрично е посочено, че дейностите по проекта се финансират чрез административен договор, сключен между дружеството и УО на ОПОС – на стр. 89 участникът обвързва изпълнението на настоящата поръчка с друг източник на финансиране („Допълнително предлагана от нас услуга е наличие на скрита колона с проверка за съответствието с лимитни цени, посочени от ДФЗ (Държавен фонд „Земеделие“) на активите....“). Идентично несъответствие е допуснато от участника и на стр. 86 („Високо квалифицирания и мотивиран екип постоянно ще следи за Промени в указанията и инструкциите на ДФЗ...“).</p> <p>Предвид констатациите по-горе, част от предложението по елемента не отчита предварително съдържанието на документацията за обществената поръчка.</p>
2.2.Б.	2.2.Б.1. 2.2.Б.2. 2.2.Б.3. 2.2.Б.4. 2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по част от елементите на надграждащ компонент 2.2.Б.
2.3.А.		Предложени са строителна програма и времеви график за изпълнението на настоящата обществена поръчка чрез линеен (мрежови) график (стр. 182-186). След извършен преглед на съдържанието на графика се установяват някои противоречия с документацията, което прави предложението неподходящо, а именно: <ul style="list-style-type: none"> - позиция 3 – участникът посочва, че ще изработи инвестиционен проект във фаза „работен“ проект. Съгласно Изискванията на възложителя (т. 2.1) фазата, в която трябва да се изработи проекта, е „технически“ проект; - позиция 5 – предвидено е издаване на разрешение за строеж. Видно от публикуваната на Профила на купувача документация, за обекта вече е издадено разрешение за строеж (№ 510/20.11.2019 г.) и подобно предложение противоречи на приложимото действащо законодателство. Извън горното, графикът съдържа другите изискуеми

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		елементи съгласно релевантната част от документацията, вкл. графикът е изготвен по начин, позволяващ проследяване на критичния път.
2.4.А.		В рамките на стр. 155-181 вкл., участникът предлага някои мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Засегнати са част от конкретните мерки, идентифицирани в документацията, но други минимално изискуеми липсват. Такива са например „опазване и възстановяване на нарушение зелени терени“, както и „предоставяне на навременна, пълна и точна информация по отношение на плановите и аварийни нарушения на водоподаването“ и в тази връзка предложението на участника е неподходящо.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на всеки един от задължителни компоненти, а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.

т. 2 относно Обособена позиция № 2

2.1. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, участника - **ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД**, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

В предложението на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-54/17.07.2020 г., участникът е представил /съгласно посоченото в придружителното писмо/ за **Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II – Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“** ЕЕДОП на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“;

ЕЕДОП на „Аква Темпус“ ООД;

ЕЕДОП на „Би Енд Джей Груп“ ЕООД.

Комисията е установила, че към придружителното писмо участникът е представил и 2 броя CD, с надписи съответно: „ОП 1 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“ и „ОП 2 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“.

Комисията е извършила преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

За **Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II – Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“**

В допълнително представените от участника документи не е налице нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание), както за участника, така и за никой от партньорите в състава му и третите лица/подизпълнителите. Към офертата на участника е приложен електронен носител (CD) с надпис „ОП 2 „ТЕМПУС РУСЕ“ ДЗЗД“, при отварянето на който обаче бе констатирано, че същият не съдържа никаква информация (720 MB free of 720 MB), т.е. е празен. Въпреки направените опити, вкл. използване на различни „четящи“ устройства и консултация с IT- специалисти на Възложителя, комисията не успя да открие евентуално съдържащата се на него информация.

Във връзка с горното, комисията счита че, въпреки предоставената на участника възможност да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, по повод установена липса, непълнота и несъответствие на информацията в неговото заявление с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, допълнително представените документи не удостоверяват съответствие със същите, съгласно посоченото в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, а именно:

В единствено представения с първоначалната оферта ЕЕДОП на обединение „Темпус Русе“ ДЗЗД:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на участника, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на участника е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп“ ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус“ ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп“ ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Би енд Джей груп“ ЕООД е представил единствен отделен ЕЕДОП с първоначалната оферта и декларации за съгласие за участие като подизпълнител на обединението и в качеството си на трето лице, на капацитета на което участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус“ ООД) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като последното противоречи на разпоредбите на чл. 65 и чл. 66 от ЗОП.

Констатираните по-горе обстоятелства, декларирани от участника-обединение, партньора „Аква темпус“ ООД и дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД противоречат на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемен на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- В единствено представените с първоначалната оферта ЕЕДОП на обединението или някой от партньорите липсват данни за изпълнена през последните 3 г. считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката, както и липсва информация за проектантски екип съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

В единствено представения с първоначалната оферта ЕЕДОП на „Аква темпус” ООД са налице следните нередовности:

- В част II, раздел В от ЕЕДОП на партньора, на въпросът „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор ?“ е отговорено с ДА, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него, а също така разпоредбата на чл. 65 и чл. 66 от ЗОП предвиждат такава възможност само за кандидатите или участниците в процедурата, какъвто партньорът в обединение не е.

- В част II, раздел Г от ЕЕДОП на партньора е посочено, че икономическият оператор възнамерява да възложи на „Би енд Джей груп” ЕООД изпълнението на част от поръчката и за него има приложен отделен ЕЕДОП и същевременно в част IV в полето относно възлагане на подизпълнител в процентно отношение е посочено, че „Аква темпус” ООД възнамерява да възложи изпълнението на част от поръчката на подизпълнител „Би енд Джей груп” ЕООД. От разпоредбите на ЗОП и от тръжната документация – стр. 13, т. 12.2. е видно, че участникът в процедурата е субектът, който може да ползва подизпълнител. Според чл. 66 ЗОП изпълнителят сключва договор за подизпълнение с посочения в офертата си подизпълнител, а за изпълнител може да бъде избран само участник в процедурата. Участник в обществената поръчка е обединението, а не неговите членове. Следователно съгласно ЗОП и условията на поръчката подизпълнителят е такъв на участника – обединение. Законът не предвижда възможност съдружник в дружеството по ЗЗД, участващо в процедурата, да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката. Възлагането на дял от поръчката на подизпълнител може да се извършва само от участника/изпълнителя – обединение, но не и от неговите членове.

- Деклариран е конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

В единствено представения с първоначалната оферта ЕЕДОП на „Би енд Джей груп” ЕООД са налице следните нередовности:

- За предложения проектант по част „ВиК” е деклариран опит на обекти като проектант по част „Пожарна безопасност”, а не като проектант по част „ВиК” съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Геодезия” е деклариран опит при изпълнение на обекти, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „Геодезия” на тези обекти съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Конструктивна” е деклариран опит при изпълнение на обекти, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част

„Конструктивна” на тези обекти съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „Пожарна безопасност” е деклариран специфичен опит по специалността на 1 обект. Същевременно се посочва, че експертът притежава 2 специалности: „Водоснабдяване и канализация” и „Противопожарна техника и пожарна безопасност”. От декларираната информация не може да се изведе категоричен извод дали лицето притежава изискуемия опит в 1 проектиране в частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка – по част „Пожарна безопасност” съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „План за безопасност и здраве” е деклариран специфичен опит като експерт при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „ПБЗ” на този обект съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения проектант по част „ПУСО” е деклариран специфичен опит при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му е като проектант по част „ПУСО” на този обект съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

- За предложения експерт „Сметна документация” е деклариран специфичен опит при изпълнение на 1 обект, но липсва конкретна информация дали опитът му на този обект е в проектиране на частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка – като експерт сметна документация съобразно изискванията на възложителя, посочени в т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

2.2. На основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участника ДЗЗД „Русе-ВиК“, поради установените от комисията несъответствия по отношение на задължителни компоненти 2.2.A и 2.3.A. (а също и част от надграждащите елементи – подробно изложено по-долу), а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката.

Комисията е пристъпила към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника - ДЗЗД „Русе-ВиК“ и е извършила проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални изисквания.

Резултати от разглеждане на предложението:

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
2.1.A.		В т. 2.1.A. от тази част от техническото предложение (стр. 3-26) участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Това е извършено както чрез графична (стр. 4), така и пояснителна към нея текстова част. Липсва предложение за подизпълнители, тъй като участникът не предвижда към момента на участие в процедурата за възлагане да използва подобни. Уточнени са членовете на обединението, а също и ключовия персонал, вкл. са посочени имената и длъжностите им. Изключение от последното прави името на Техническият ръководител, което липсва в организационната схема. То обаче е изрично уточнено в текстовата част към компонента, поради което се приема, че същото е налично.

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		В обобщение, предложението на участника по компонента съответства на указанията за неговата подготовка.
2.1.Б.	2.1.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента. Част от него противоречи на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и по-конкретно участникът на стр. 27 посочва, че ще изработи инвестиционен проект за обект „Реконструкция и подмяна на съществуващи довеждащи водопроводи от ПС II подем до ПС III подем“. Цитираният обект не е предмет на настоящата обществена поръчка.
	2.1.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента. Аналогично на предложението по горния елемент, настоящият разглеждан също противоречи на условията за изпълнение на поръчката (а също и на приложимото действащо законодателство) – на стр. 42 участникът посочва, че ще съгласува с експлоатационни дружества/инстанции (по-конкретно БТК и ДП НКЖИ) „работен проект“. Съгласно условията на поръчката фазата на проекта, чието изработване се възлага, е технически проект. На същата страница участникът посочва, че ще съгласува с ВиК ООД – Русе виза за проектиране. Съгласно разпоредбата на чл. 140, ал. 6 ЗУТ за обекти на техническата инфраструктура (каквото е възлаганият) не се издава виза за проектиране.
	2.1.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.2.А.		Налично е предложение както относно генералния подход и методология за изпълнение на работите в рамките на поръчката, така и работните методи за проектиране и изпълнение на основните строителни работи. Предложението по компонента <u>не съдържа</u> изискуемата съгласно указанията информация относно механизацията и оборудването, което участникът предвижда да използва в случай, че бъде избран за изпълнител (същата е налична в друга част от предложението, което не може да се приеме, че е спазено указанието към съдържанието на предложението по компонента). Установява се наличие на предложение и по отношение на изпитванията (стр. 119 и следващи). В допълнение към изложеното, съгласно указанията на Методиката за оценка на офертата, участникът трябва да представи предложение относно необходимите материали за изпълнение на обществената поръчка, но <u>подобно предложение в рамките на компонента също липсва</u> (такова е налично в рамките на един от надграждащите елементи). Извън горното участникът представя предложението си относно безископна технология (безтраншейно преминаване) – стр. 135-145. Установено е също така, че тази част от предложението противоречи на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – на стр. 88 участникът посочва, че „ <i>около 1/3 от трасето е в градски условия</i> “. Видно от документацията, вкл. инвестиционния проект, неизменна

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		<p>част от нея, СМР ще се изпълняват преимуществено в градска среда. Участникът е бил запознат с последното (видно от предложението на стр. 89: „Трасетата на водопроводите преминават по градските улици на гр. Русе (.....)“), но въпреки това е посочил горното.</p> <p>Извън горното, налично е и друго противоречие с документацията: на стр. 117 (а също и на следващата) участникът посочва, че дебелината на първоначалната засипка около и над тръбата ще бъде 150 мм (15 см.), а съгласно т. 4.6.4 от Изискванията на възложителя минималната дебелина на обратния насип е 20-30 см.</p>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
2.3.А.		<p>Предложени са строителна програма и времеви график за изпълнението на настоящата обществена поръчка (като пояснителен текст на стр. 183, а също и графична част (стр. 242-275). Съдържат се всички изискуеми елементи съгласно релевантните указания от Методиката, вкл. графикът позволява проследяването на критичния път на проекта (за целта участникът прилага и отделен график/таблица – стр. 283).</p> <p>Съгласно графика и по-конкретно позиция 455 от него (стр. 257) <u>участникът предлага период за съобщаване на дефекти, който е по-кратък от този, определен от документацията</u>, вкл. предложен от него следвайки образеца на техническото предложение. По-конкретно като продължителност (в съответната колона) посочва 254 дни и допълнително се уточнява, че началната дата е 1 юли 2022 г., а крайната – 21 юни 2023 г. Независимо кой от горните показатели относно продължителността на периода, който предлага участникът, се приеме като валидно предложение, всеки един предполага период, по-кратък от този, заложен в документацията, т.е. в тази си част офертата е неподходяща.</p>
2.4.А.		В рамките на стр. 183-232 вкл., участникът предлага както общи мерки за опазване на околната среда по основните компоненти, определени чрез законодателството, така и мерки, изброени от възложителя в документацията за обществената поръчка. Участникът е обърнал внимание на всяка една от тях, т.е. предложението по компонента следва приложимите изисквания на поръчката.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
Заклучение:		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни

Компонент	Елемент	Констатации, включително мотиви
		компоненти 2.2.А и 2.3.А. (а също и част от надграждащите елементи – подробно изложено по-горе), а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се отстранява.</u>

2.3. На основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, участника - **ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ВиК“**, поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.

В предложението на участника са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-55/17.07.2020 г., участникът е представил:

1. Справки за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за проектиране и строителство, за последните три приключили финансови години – за партньорите в обединението и за дружеството “Сет инженеринг” ЕООД

2. ЕЕДОП за участника, партньорът в обединението „ТРЕЙС БГ“ ЕАД /старо наименование на „Трейс-София“ ЕАД – приемащо дружество по отношение на влятото и прекратено „Трейс-пътно строителство“ ЕАД/ и за дружеството “Сет инженеринг” ЕООД – 3 броя на електронен носител.

За пълнота следва да се отбележи, че в придружителното писмо като приложен е описан и нов ЕЕДОП за партньорът в обединението „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД, какъвто не бе открит от комисията на приложения електронен носител и не фигурира в наличния върху него опис.

Комисията е извършила преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и е установила, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, за **Обособена позиция № 2: Инженеринг на обект: „Етап II – Реконструкция на главни и второстепенни водопроводни клонове“**, а именно:

- В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV...?“ участникът е отговорил с „да“, като за такива други субекти липсва представен ЕЕДОП.

Същевременно в раздел Г на същата част „Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е посочил че възнамерява да възложи част от поръчката на подизпълнител “Сет инженеринг” ЕООД, а в част IV, раздел „В“ е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката /3 % от дейностите по договора - частта проектиране и авторски надзор/ на същото дружество. За същия към офертата има приложен ЕЕДОП с попълнени раздели във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, като изпълнители на проектни дейности.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията е счела, че участникът не отговаря на критериите за подбор, посочени в т. III.1.2. и т. III.1.3. от обявлението на поръчката, 1-во – за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектиране, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП и допълнително

представените справки обороти от проектиране са реализирани от посочения подизпълнител и 2-ро - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП дейности- услуги(проектиране) са изпълнени от посочения подизпълнител, чиито капацитет, както бе уточнено и по-горе, обединението изрично е посочило, че няма да използва, за да изпълни критериите за подбор.

Настоящото решение представлява индивидуален административен акт за всяка обособена позиция поотделно и подлежи на обжалване пред КЗК (Комисия за защита на конкуренцията) - гр. София 1000, бул. „Витоша“ № 18, тел. (02) 988 40 70; (02) 935 61 13, електронна поща - srcadmin@src.bg; www.src.bg в срок от 10 (десет) дни от получаването му (чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП), съгласно разпоредбите на чл. 196 - 199 от ЗОП.



Решението да бъде изпратено на всички участници в процедурата в тридневен срок от издаването му. Решението, заедно е доклада и протоколите от работата на комисията, следва да бъде публикувано в профила на купувача на интернет сайта на възложителя в деня на изпращането на решението на участниците в процедурата. Предоставен е пълен достъп до доклада и протоколите от работата на комисията на интернет адрес: <https://www.vik-ruse.com/Index.aspx?PageUrl=profil-na-kupuwacha&PublicOrders=Tab=ViewItem,OrderID=326>.

На основание чл. 26, ал. 1, т. 1 ЗОП в 30-дневен срок след сключване на договор за съответната обособена позиция от обществената поръчка, да се изпрати обявление за възложена поръчка за публикуване в Регистъра на обществените поръчки.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Д-Р ИНЖ. САВА

УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ” ООД - РУСЕ


*Забележи данни,
съгласно чл. 4 ОРЗД*

САВОВ