

Замислени са

УТВЪРЖДАВАМ:

Д-Р ИНЖ. САВА СА

съгласно чл. 4 ОРЗД

УПРАВИТЕЛ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“  
ООД – РУСЕ

Дата ..11.11.2020г.

## ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗУП-3-2#7 от 08.05.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг на обект: Реконструкция на ВиК мрежи в ЦГЧ, гр. Русе“. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-2/03.02.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2020-0002, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2020/S 025-057625.

### Състав на комисията:

#### Председател:

1. Стефан Атанасов Донеv - независим експерт - юрист

#### Членове:

2. д-р инж. Малин Русев Бирков - главен инженер

3. инж. Драгомир Стоянов Друмев - Ръководител ПТО

4. инж. Пламен Николаев Тодоров - ВиК инженер

5. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

Комисията е назначена със Заповед № ЗУП-3-2#7 от 08.05.2020 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горечитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Със заповедта за

назначаване на комисията е определен краен срок за изпълнение на задачите, не по-късно от срока на валидност на офертите.

Комисията проведе заседания на 08.05.2020 г., 14.07.2020 г., 14.10.2020 г., 15.10.2020 г., 16.10.2020 г. и 21.10.2020 г. На всички заседания присъстваха всички титулярни членове на комисията.

#### **Описание на дейността на комисията :**

**1. Първото заседание на комисията се проведе на 08.05.2020 г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.**

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол е данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:25 часа на 08.05.2020 г.

Заседанието се проведе при спазване на всички протиепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-2#7 от 08.05.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Галичка Николова – упълномощен представител на ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София

Комисията констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 07.05.2020 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

#### **СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:**

1. ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна  
/„Пътстрой-Варна“ ЕООД - гр. Варна, „Северни води“ ООД - гр. Бургас, „ДОМИ- 97“ ЕООД - гр. Добрич/

2. ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“- гр. София  
/„ИСА 2000“ ЕООД - гр. София, „Ес Джей Строй“ АД - гр. София, „АДИС КАЛИНОВ“ ООД - гр. Русе/

3. ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД- гр. София  
/„АКВА ТЕМПУС“ ООД - гр. София, „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. Велико Търново/

4. ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София  
/„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - гр. София, „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД- гр. Велико Търново, „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин, „СТРОЙКОМЕРС-ТТ“ ЕООД - с. Бистра, общ. Търговище, „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД - гр. София/

5. ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ЦГЧ“ - гр. София  
/„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД- гр. София, „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД- гр. София/

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

#### **Участник ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна**

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис БЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че



всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници Пътстрой-Варна“ ЕООД - гр. Варна, „Северни води“ ООД - гр. Бургас, и „ДОМИ- 97“ ЕООД - гр. Добрич . При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

#### **Участник ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“- гр. София**

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ИСА 2000“ ЕООД - гр. София, „Ес Джей Строй“ АД - гр. София и „АДИС КАЛИНОВ“ ООД - гр. Русе. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

#### **Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД- гр. София**

Председателят на комисията отвори офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител–CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „АКВА ТЕМПУС“ ООД-гр.София и „ВТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД-гр.Велико Търново. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови



параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

#### **Участник ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София**

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - гр. София, „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД- гр. Велико Търново, „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин, „СТРОЙКОМЕРС-ТТ“ ЕООД - с. Бистра, общ. Търговище и „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД - гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

#### **Участник ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ЦГЧ“ - гр. София**

Председателят на комисията отвори офертата на участника ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ЦГЧ“ - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД- гр. София и „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа първия си протокол.

**2. ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 14.07.2020 г. от 09:00 часа.**

Комисията разгледа офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

**ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна:**

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно – не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017, 2018 и 2019 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2017, 2018 и 2019 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

**„Северни води“ ООД- гр. Бургас(партньор в обединението):**

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.



Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник/партньор в обединение, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- в част II: Информация за икономическия оператор, буква Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени две лица- Димитър Пантелеев и Росица Пантелеева, като и двете са подписали цифрово ЕЕДОП на дружеството. След извършена служебна проверка в публичен Търговски регистър към Агенция по вписванията, комисията установи, че дружеството се представлява единствено от Димитър Пантелеев-управител. Росица Пантелеева е съдружник в дружеството и за същата липсва представена информация за представителство по пълномощие в ЕЕДОП или приложено пълномощно, следователно тя не е лице по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. За комисията не става ясно в какво качество последната е подписала цифрово ЕЕДОП на дружеството.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на дружеството е посочена като изпълнена идентична или сходна дейност с предмет: „Реконструкция на съществуващ водопровод за хранване на населените места: кв. Войново, с. Поповци, с. Рачевци, с. Гергини, с. Янковци, мах. Николчевци, мах. Божковци, с. Стоевци, с. Михайловци, с. Райновци, с. Новаковци, с. Враниловци, с. Драгановци, с. Смиловци, с. Драгиевци и с. Гъбене“, с Възложител община Габрово, на стойност 1 224 336.95 лв.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в публичен профил на купувача на община Габрово и бе установено, че изпълнената дейност е строителство и същата не следва да бъде посочена в раздел „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“. За пълнота следва да се добави, че в ЕЕДОП на обединението-участник, дейността е посочена правилно в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за строителство:извършени строителни дейности от конкретния вид“.

#### **ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“**

- по отношение на представения ЕЕДОП от страна на участника, както и на членовете на обединението, в част II „Информация за икономическия оператор“, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV....?“ участникът и партньорите са отговорили с „не“, а в част II, раздел Г участникът е посочил, че не възнамерява да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката. Констатираното е в противоречие с цялостно представената оферта – наличието на обединение (участник в процедурата); подадени ЕЕДОП от членовете на обединението и трето лице с посочване на информацията относно изпълнението на критериите за подбор, включена и в ЕЕДОП на участника и т.н.

В допълнение на горното, партньорът в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София е декларирал в част IV „Критерии за подбор“ на изходящия от него ЕЕДОП, че ще възложи на подизпълнител- „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД -50% по част проектиране от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66,

ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

От своя страна „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД е представил отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие за участие като подизпълнител само на един от отделните партньори в обединението- „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София, което отново противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „ИСА 2000“ ЕООД- гр. София и дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД и противоречащи помежду си и/или на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

В този смисъл в ЕЕДОП на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, същият е представил невярна, подвеждаща или непълна информация, като е декларирал идентична или сходна с предмета на поръчката дейност-услуга(проектиране), а именно : изпълнено проектиране във фаза "Работен проект" и осъществяване на авторски надзор по време на строителството на обект: „Работно проектиране и изграждане на ПСОВ с довеждащи комуникации и реконструкция на Главен колектор IX с част водоснабдяване“, с Възложител община Ямбол. На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в РОП на АОП и интернет страницата на община Ямбол и констатира, че цитираният договор за проектиране и авторски надзор е бил с изпълнител ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ЯМБОЛ 2013-ПСОВ“, партньор в който е било дружество „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД, с дял 3.00% от дейностите, като договорът не е бил изпълнен и е предсрочно прекратен от възложителя „предвид многобройните и тежки нарушения на същия“. Изпълнени са само 33% от предмета на договора, като от Изпълнителя са платени и неустойки.

Във връзка с горепосоченото комисията счита, че : 1) за „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД не е посочена изпълнена идентична или сходна дейност-услуга с предмета на поръчката-проектиране и 2) за част от проектантския екип на „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД (проектанти по части: „ВиК“- инж. Виолета Найденова, „Геодезическа“ и „Конструктивна“) не е посочено изпълнено 1 (едно) проектиране за частта на инвестиционния проект, за която е предложен в настоящата поръчка, т.е. дружеството не отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълнява.



- в част IV „Критерии за подбор“, раздел „А“ „Годност“ от представения ЕЕДОП от страна на члена на обединението „АДИС – Калинов“ ООД (както и в ЕЕДОП на участника) е записано, че същият притежава Удостоверение от ЦПРС към Камарата на строителите № IV - TV 009487, валидно до 30.09.2020 г. за изпълнение на строежи четвърта група - строежи от трета до пета категория. От чл. 6, ал. 3 на представения Договор за създаване на дружество по ЗЗД от 23.03.2020 г., сключен между „ИСА 2000“ ЕООД, „Ес Джей Строй“ АД и „АДИС - Калинов“ ООД е видно, че съдружникът в обединението „АДИС – Калинов“ ООД ще изпълнява строително-монтажни работи.

Съгласно раздел III.1.1., „Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ от обявлението за обществена поръчка, участниците следва да са вписани в Централния професионален регистър на строителя за изпълнение на строежи от четвърта група, втора категория, а за чуждестранни лица – в аналогични регистри съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени.

В случай, че участникът участва като обединение/консорциум, такава регистрация трябва да има всеки член на обединението/консорциума, който ще извършва строителни дейности съгласно чл. 3, ал. 3 и ал. 4 ЗКС.

Горепосоченото води до непълнота в информацията и противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в раздел III.1.1., „Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ и част III, раздел II, б. „Б“ т. 1 на документацията за поръчката, т.е. участникът не отговаря на поставения критерий за подбор.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и партньора „ИСА 2000“ ЕООД са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017 и 2018, но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура.

Към заявлението си за участие, участникът е представил отделно две справки, съгласно чл. 62, ал.1, т.4 от ЗОП, изхождащи от партньора в обединението „ИСА 2000“ ЕООД гр. София.

От представените справки е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност- проектиране и строителство, но от противоречащата си информация, съдържаща се във всяка от справките относно периода, за който се отнасят/участникът е заявил в тях като последни 3/три/ приключили финансови години- 2016, 2017 и 2018 г., а в приложените в тях таблици е посочил информация за 2017, 2018 и 2019 г., за комисията е обективно невъзможно да определи кой именно е визириания период и съответно отговаря ли участникът на поставените критерии за подбор относно „Икономическо и финансово състояние“.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи нови документи за доказване на декларираните в

съответните ЕЕДОП обороти за 2017, 2018 и 2019 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

**ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД- гр. София:**

- в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на ЕЕДОП, участникът-обединение е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката подизпълнител- „Би енд Джей груп“ ЕООД, без да се позовава на неговия капацитет. Същият подизпълнител и възложените му дейности са декларирани и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участник, като е посочено, че водещият член на обединението „Аква темпус“ ООД възнамерява да възложи на визираното дружество изпълнението на част от поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на трето лице/подизпълнител за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

В допълнение на горепосоченото, в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“, на изходящия от водещия партньор в обединението „Аква темпус“ ООД ЕЕДОП, е посочено че той ще възложи на подизпълнител- Би енд Джей груп“ ЕООД - част от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове. В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на водещия партньор в обединението „Аква темпус“ ООД, същият е посочил, че ще използва в настоящата обществена поръчка и капацитета на подизпълнител/трето лице за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, като: 1) декларираното противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП или чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице или да възлага на подизпълнител част от предмета на поръчката, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове; 2) липсва представен отделен ЕЕДОП, изхождащ от такъв субект.



От своя страна дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД е представило отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие в качеството си на трето лице, на чийто капацитет участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус“ ООД ) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като това отново противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение, партньора „Аква темпус“ ООД и дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД и противоречащи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, които ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението, водещият партньор „Аква темпус“ ООД и дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД са декларирани конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017, 2018 и 2019 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, съгласно посоченото в т. III.1.2. от обявлението на поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2017, 2018 и 2019 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги:извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП на обединението или някой от партньорите, липсват данни за изпълнена през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на обединението или някой от партньорите, липсва информация за предложен проектантски екип(позиции 5-11 вкл.) съгласно изискванията на т. III.1.3. и т.VI.3. от обявлението за поръчката.

„Би енд Джей груп“ ЕООД

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, за единия от предложените двама проектанти по част „ВиК“- инж. Йордан Минчев е посочен опит като ръководител проект и главен проектант по технически и работни проекти, а не опит в едно изпълнено проектиране по част „ВиК“, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

#### **ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София:**

- в част IV Критерии за подбор, Раздел „Икономическо и финансово състояние“, въпрос „Конкретен годишен оборот“ на ЕЕДОП на обединението и отделните партньори са деклариран конкретни годишни обороти в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017, 2018 и 2019 г., но не става ясно каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура.

Към заявлението си за участие, участникът е представил отделно справки, съгласно чл. 62, ал.1, т.4 от ЗОП, изхождащи от трима от партньорите в обединението- „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД- гр. Велико Търново, „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин и „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД- гр. София.

От представените справки е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство, като от информацията в справката от партньора „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД- гр. София, комисията констатира, че участникът-обединение притежава изискуемия годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката- проектиране.

От приложените справки от „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин и „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД- гр. Велико Търново, за комисията е обективно невъзможно да определи дали участникът притежава изискуемия годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката- строителство, поради следните причини:

- в справката от „КИД ПЛЮС“ ЕООД- гр. Видин не е уточнено дали представените обороти за 2017, 2018 и 2019 г. включват или не ДДС;
- във всяка от справките от „ВОДСТРОЙ ВТ“ АД- гр. Велико Търново, на първо място не е представена информация за конкретен годишен оборот- строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура, според изискванията на Възложителя в т. III.1.2. от Обявлението на поръчката и на второ място не е уточнено дали представените обороти за 2017, 2018 и 2019 г. включват или не ДДС.

Във връзка с горепосоченото и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи нови документи за доказване на декларираните в



съответните ЕЕДОП конкретни обороти за 2017, 2018 и 2019 в сферата на строителството, според предмета на поръчката, съгласно посоченото в т. III.1.2. от Обявлението на поръчката.

- На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в централен публичен регистър към КИИП и бе установено, че предложения, в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на обединението и ЕЕДОП на „УОТЪР ДИЗАЙН“ ЕООД- гр. София, проектант по част „ВиК“- инж. Силвия Николова, не е вписана като лице притежаващо пълна проектантска правоспособност по съответната част на проекта, каквото е изискването за тази позиция, съгласно посоченото в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД- гр. София(партньор в обединението):

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на дружеството, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник/партньор в обединение, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

#### **ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ЦГЧ“:**

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

- участникът е дал некоректен отговор в част II, раздел „А“ на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, както и попълвайки полето на буква „б“ от същия раздел „б) Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ с данни за подизпълнител. Подизпълнителите не са част от участващата група и обединението не следва да попълва данни за такива в този раздел.

- в ЕЕДОП на обединението в част II, раздел „В“ е посочено, че икономическият оператор няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Съгласно споразумението за създаване на обединението „Трейс груп холд“ АД ще осъществява проектиране, СМР и авторски надзор, а „Трейс – пътно строителство“ АД ще изпълнява СМР. Същевременно в представените ЕЕДОП от двете дружества – членове на обединението липсва

информация, отнасяща се до съответствието им с част от критериите за подбор. В ЕЕДОП на членовете на обединението липсват данни за опит в изпълнение на сходни дейности съгласно изискванията на възложителя в т. III.1.3. от обявлението за поръчка: за изпълнение през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, на поне 1 услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно проектантска дейност за изработване на технически и/или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Данни за изпълнена сходна дейност-услуга са налични единствено в ЕЕДОП на обединението и в ЕЕДОП, изхождащ от дружество „Алве консулт“ ЕООД.

В ЕЕДОП на обединението в част II, раздел „Г“ на въпроса „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи па трети страни изпълнението на част от поръчката?“ е отбелязан отговор „Не“, а в част IV, раздел „В“ е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката- дружество „Алве консулт“ ЕООД.

Във връзка с констатираните по-горе, декларирани от участника-обединение и дружество „Алве консулт“ ЕООД противоречащи помежду си обстоятелства, за комисията е обективно невъзможно да установи какви са реалните намерения на участника-обединение относно използването на капацитета на други субекти (подизпълнители и/или трети лица) за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор и/или използването на подизпълнители, без позоваване на техния капацитет за настоящата обществена поръчка. В случай че участникът ще използва подизпълнител/и в настоящата обществена поръчка и ще се позовава /или не/ на техния капацитет, същият следва да има предвид и разпоредбите на чл. 66, ал. 2 и/или чл.65, ал.4 от ЗОП, а именно: „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.

- в ЕЕДОП на обединението, на партньора „Трейс груп холд“ АД- гр. София и дружество „Алве консулт“ ЕООД е деклариран конкретен годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за 2017, 2018 и 2019 г., но не е посочено каква част от оборота, попадащ в обхвата на поръчката, е от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура и каква част е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на В и К мрежи като елемент на техническата инфраструктура. Липсата на отделно посочена информация за двата вида оборот възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно икономическо и финансово състояние, обективизирано в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи документи за доказване на декларираните в съответните ЕЕДОП обороти за 2017, 2018 и 2019 г., като от тях следва да е видно разпределението на оборотите според предмета на дейност-проектиране и строителство.

- в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на



обединението и този, изхождащ от дружество „Алве консулт” ЕООД е предложен проектантски екип, като относно всички експерти липсва изрична информация дали притежава специализиран опит за изпълнено 1 проектиране за частта на инвестиционния проект, за която са предложени в настоящата поръчка, каквото е изискването съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката. Липсата на посочената информация възпрепятства комисията да прецени съответствието на участника с изискването на възложителя относно технически и професионални способности.

На основание чл.54, ал.13 от ППЗОП, комисията извърши проверка на заявените данни в централен публичен регистър към КИИП и бе установено, че за проектант по част „Конструктивна” е предложено лице, притежаващо пълна проектантска правоспособност, но не по част „конструктивна“, а по част „транспортно строителство“.

„Трейс – пътно строителство” АД(партньор в обединението):

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението, на въпроса – „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено с „не“.

Съгласно т. III.1.4 „Обективни правила и критерии за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник, за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

„Алве консулт” ЕООД:

- икономическият оператор е дал некоректен отговор в част II, раздел „А” на ЕЕДОП, отбелязвайки отговор „Да” на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?”, както и попълвайки полето на буква „б” и „в” от същия раздел с данни за обединението и неговите членове. Този раздел се попълва с „Да” от участника, ако той е част от група, консорциум или др. подобни.

**Важно:** В представените нов/и ЕЕДОП и/или други документи(на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП), които съдържат променена и/или допълнена информация, следва да бъде съобразено извършеното преобразуване на дружество „Трейс – пътно строителство” АД(партньор в ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ЦГЧ”), за което председателят на комисията е информиран с получено „Уведомление за извършено преобразуване и за промяна в обстоятелствата“ с Рег. № ЗУП-38/25.06.2020г.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

#### РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 ППЗОП, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена

информация (вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол по чл. 54, ал. 7 ППЗОП на 14.07.2020 г. Протоколът бе публикуван на „Профила на купувача“ на дата 15.07.2020 г., на която дата бе изпратен и на участниците в процедурата.

**3. ТРЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 14.10.2020 г. от 9:00 часа,** и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено.

Заседанието се проведе при спазване на всички протиепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Съгласно получено Уведомление с писмо с вх. № ЗУП-90 от 18.08.2020 г., изхождащо от представляващото лице на участника ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“, едно от дружествата членове на обединението, а именно „Уотър дизайн“ ЕООД, с ЕИК 200215082, считано от 14.08.2020 г. освобождава от длъжност прокуриста Мирослав Йорданов Василев, като запазва своя управител и представляващ - Силва Петкова Мочева-Василева.

На своето предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 14.07.2020 г.), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 15.07.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

**Участник ДЗЗД „Русе-Вик“ - гр. Варна:** в определения от Възложителя срок, съгласно Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, с писмо с вх. № ЗУП-56 от 20.07.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.



Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „Русе-Вик“ - гр. Варна.**

**Участник ДЗЗД „Вик мрежи Русе 2020“ - гр. София:** В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-60/22.07.2020 г., участникът е представил:

1. Анекс към Договор за създаване на ДЗЗД „Вик мрежи Русе 2020 от 23.03.2020 г.“;
2. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител от „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД;
3. Протоколи изх. №№ С200018-026-0019624/07.05.2020 г. и С200018-026-0033643/16.07.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ
4. Разпореждания за разпределение на постъпили суми по изпълнително дело изх. №№ С200018-125-0102397/24.04.2020 г. и С200018-125-0122519/29.05.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ
5. 4 /четири/ броя платежни нареждания за превод на суми по сметка на ТД НАП
6. Справки за минимален оборот, в сферата попадаща в обхвата на поръчката, за последните три приключили финансови години, относно строителство – за партньорите в обединението „ИСА 2000“ ЕООД и „АДИС – Калинов“ ООД /придружена с ОПР за 2019 г./
7. Справка за минимален оборот, в сферата попадаща в обхвата на поръчката, за последните три приключили финансови години, относно проектиране – за партньора в обединението „ИСА 2000“ ЕООД
8. ЕЕДОП за участника, партньорите в обединението и за дружеството „Уотър Енвайро Проджект“ ЕООД – 5 броя на електронен носител.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, но не отговаря на изискванията към личното състояние на участниците, а именно:

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от първоначално представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпросите „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията

му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“ и „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “не“.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “да“, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД и същото е в общ размер на 96 264 лв., от които 94 159 лв. главница и 2 105 лв. лихва, и е посочен Протокол изх. № С200018-026-0033643/16.07.2020г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ.

В част III, раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ от допълнително представените ЕЕДОП от участника и от партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД, на въпроса „Икономическият оператор извършил ли е нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване?“, същите са отговорили с “да“, като е уточнено че задължението е на партньора в обединението „АДИС – Калинов“ ООД и същото е в общ размер на 44 700 лв., от които 44 221 лв. главница и 1 497 лв. лихва, и е посочен Протокол изх. № С200018-026-0033643/16.07.2020 г. НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ.

От приложения Протокол е видно, че според договореното данъчно-осигурителните задължения на „АДИС – Калинов“ ООД е следвало да бъдат погасени към 30.09.2020 г.

От представените документи не е видно дали постигнатите договорености се изпълняват, което евентуално да обоснове прилагането от комисията на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ЗОП, поради което комисията, по реда на чл. 87, ал. 10 от ДОПК, във връзка с чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, изиска удостоверение от органите по приходите относно наличието /или не/ на данъчно-осигурителни задължения на „АДИС – Калинов“ ООД, като получената информация от НАП ТД ВАРНА ОФИС РУСЕ, изх. № 185332003092635/13.10.2020 г. показва липсата на такива задължения.

В този смисъл комисията счита че, съгласно предоставената му по силата на чл. 56 от ЗОП възможност, участникът е доказал че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, съгласно изискванията на ал. 1, т. 1 от същата норма.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП,**



във връзка с чл. 56, ал. 3 от ЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“.

**Участник ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД-гр. София:** В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-59/22.07.2020 г., участникът е представил:

1. Споразумение за създаване на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД;
2. Справка за оборота от „Аква Темпус“ ООД;
3. Електронен носител /CD/ с надпис „3 бр. ЕЕДОП-и 1 бр. Справка оборот“.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

В допълнително представените от участника документи не е налице нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) (в електронен вид, цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, във формат, който не позволява редактиране на неговото съдържание) за никой от участниците в състава му. Към офертата на участника е приложен електронен носител (CD) с надпис „3бр. ЕЕДОП-и 1бр. Справка оборот“, при отварянето на който обаче бе констатирано, че същият не съдържа никаква информация (720 MB free of 720 MB), т.е. е празен. Въпреки направените опити, вкл. използване на различни „четящи“ устройства и консултация с IT-специалисти на Възложителя, комисията не успя да открие евентуално съдържащата се на него информация.

За пълнота следва да се отбележи че, в описа на представените документи от придружителното писмо, освен посочените по-горе два документа и един брой електронен носител /CD/, са описани още и ЕЕДОП на Обединение „Темпус Инженеринг Груп 2020“ ДЗЗД“; ЕЕДОП на „Аква Темпус“ ООД; ЕЕДОП на „Би Енд Джей Груп“ ЕООД и Справка за оборота от „Би Енд Джей Груп“ ЕООД – вероятно тези които следваше да се намират на приложеното и надписано CD.

Във връзка с горното, комисията счита че въпреки предоставената на участника възможност да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, по повод установена липса, непълнота и несъответствие на информацията в неговото заявление с изискванията към личното състояние и/или критериите за подбор, допълнително представените документи, както и първоначално представените такива не удостоверяват съответствие със същите, съгласно посоченото в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, а именно:

- в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ на единственият представен с първоначалната оферта ЕЕДОП на участника-обединение, същият е посочил, че ще използва при изпълнение на предмета на поръчката подизпълнител- „Би енд Джей

груп” ЕООД, без да се позовава на неговия капацитет. Същият подизпълнител и възложените му дейности са декларирани и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на участника, като е посочено, че водещият член на обединението „Аква темпус“ ООД възнамерява да възложи на визираното дружество изпълнението на част от поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове.

В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на участника-обединение, същият е посочил, че ще използва в обществената поръчка и капацитета на трето лице/подизпълнител за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, но за такъв субект не е представена информация и отделен ЕЕДОП, изхождащ от него.

В допълнение на горепосоченото, в част II, Раздел Г: „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ и в част IV Критерии за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“, на единственият представен с първоначалната оферта изходящ от водещия партньор в обединението „Аква темпус“ ООД ЕЕДОП, е посочено че той ще възложи на подизпълнител- Би енд Джей груп” ЕООД - част от предмета на поръчката, което противоречи на разпоредбите на чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да възлага на подизпълнител дял от изпълнението на поръчката, като възлагането на дял от поръчката би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове. В част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на водещия партньор в обединението „Аква темпус“ ООД, същият е посочил, че ще използва в обществена поръчка и капацитета на подизпълнител/трето лице за доказване на съответствие с поставените критерии за подбор, като: 1) декларираното противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП или чл. 66, ал. 1 от ЗОП, тъй като законът не предвижда възможност на партньор в дружество по ЗЗД да се позовава на капацитета на трето лице или да възлага на подизпълнител част от предмета на поръчката, като това би могло да се извършва само от участник или изпълнител обединение, но не и от неговите членове; 2) липсва представен отделен ЕЕДОП, изхождащ от такъв субект.

От своя страна дружество „Би енд Джей груп” ЕООД е представило с първоначалната оферта отделен ЕЕДОП и декларация за съгласие в качеството си на трето лице, на чийто капацитет участникът (чрез членът на обединението „Аква темпус” ООД ) се позовава за съответствие с поставените критерии за подбор, като това отново противоречи на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

Констатираните по-горе обстоятелства, декларирани от участника-обединение, партньора „Аква темпус” ООД и дружество „Би енд Джей груп” ЕООД противоречат на разпоредбите на чл. 65, ал. 1 и чл. 66, ал. 1 от ЗОП.

- в допълнение, в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, „за поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“ на



единствено представените с първоначалната оферта ЕЕДОП-и на обединението или някой от партньорите, липсват данни за изпълнена през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата дейност – услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката, а именно – проектантска дейност за изработване на технически или работен проект за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент от техническата инфраструктура съобразно изискванията в т. III.1.3. от обявлението за поръчката.

- в допълнение, в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на единствено представените с първоначалната оферта ЕЕДОП-и на обединението или някой от партньорите, липсва информация за предложен проектантски екип(позиции 5-11 вкл.) съгласно изискванията на т. III.1.3. и т. VI.3. от обявлението за поръчката.

-в допълнение, по отношение на допълнително представената от участника справка за оборота от „Аква Темпус“ ООД, същата изяснява, че целият деклариран оборот в представените с първоначалната оферта ЕЕДОП-и от обединението и от партньора „Аква Темпус“ ООД, е от строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура, като липсва представена информация в ЕЕДОП на обединението и/или някой от партньорите относно реализиран оборот от проектиране за строителство и/или основен ремонт и/или реконструкция на ВиК мрежи като елемент на техническата инфраструктура, с което участникът не отговаря на изискването за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектиране, съобразно посоченото в т. III.1.2. от обявлението за поръчката.

- в допълнение, в представеният с първоначалната оферта ЕЕДОП на дружество „Би енд Джей груп“ ЕООД/подизпълнител/ в част IV Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, за единия от предложените двама проектанти по част „ВиК“- инж. Йордан Минчев е посочен опит като ръководител проект и главен проектант по технически и работни проекти, а не опит в едно изпълнено проектиране по част „ВиК“, каквото е изискването на възложителя съгласно т. VI.3. от обявлението за поръчката.

По отношение на допълнително представеното от участника Споразумение за създаване на ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД – за комисията не е ясно защо същото е представено, още повече, че е налично и в предварително представеното заявление за участие в процедурата.

**Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради установените от комисията**

**несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.**

**Участник ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София:** в определения от Възложителя срок, съгласно Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, с писмо с вх. № ЗУП-57 от 21.07.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

**Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София.**

**Участник ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ЦГЧ“ - гр. София:** В предложението на участника бяха установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

В законоустановения срок, с писмо с вх. № ЗУП-58/22.07.2020 г., участникът е представил:

1. Справки за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката за проектиране и строителство, за последните три приключили финансови години – за партньорите в обединението и за дружеството „Алве консулт“ ЕООД
2. ЕЕДОП за участника, партньора в обединението „ТРЕЙС БГ“ ЕАД /старо наименование на „Трейс-София“ ЕАД – приемащо дружество по отношение на влятото и прекратено „Трейс-пътно строителство“ ЕАД/ и за дружеството „Алве консулт“ ЕООД – 3 броя на електронен носител.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че наличната в тях информация не доказва, че той отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката, а именно:

- В част II, раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ от представения ЕЕДОП от страна на участника, на въпроса „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV... ?“ участникът е отговорил с „да“, като за такива други субекти липсва представен ЕЕДОП.

Същевременно в раздел Г на същата част „Информация за подизпълнители, чиито капацитет икономическият оператор няма да използва“, участникът е посочил че



възнамерява да възложи част от поръчката на подизпълнител „Алве консулт“ ЕООД, а в част IV, раздел „В” е посочено, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката /3 % от дейностите по договора - частта проектиране и авторски надзор/ на същото дружество. За същия към офертата има приложен ЕЕДОП с попълнени раздели във връзка с поставените от Възложителя критерии за подбор към участниците в поръчката, като изпълнители на проектни дейности.

Във връзка с горепосочените обстоятелства и констатации, комисията счита, че участникът не отговаря на критериите за подбор, посочени в т. III.1.2. и т. III.1.3. от обявлението на поръчката- на 1-во място за реализиран минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката относно проектиране, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП и допълнително представената справка обороти от проектиране са реализирани от посочения подизпълнител „Алве консулт“ ЕООД и на 2-ро място - за изпълнена идентична или сходна дейност-услуга - проектантски дейности, тъй като всички посочени в неговия ЕЕДОП дейности-проектиране са изпълнени от посочения подизпълнител „Алве консулт“ ЕООД, чийто капацитет, както бе уточнено и по горе, обединението изрично е посочило, че няма да използва, за да изпълни критериите за подбор.

**Водена от горните мотиви комисията взе решение да предложи за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника ОБЕДИНЕНИЕ „Русе ЦГЧ“ на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП поради установените от комисията несъответствия на офертата на участника с поставените от възложителя критерии за подбор и с предварително обявените условия на поръчката.**

Комисията продължи своята работа и през следващите два дни като пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до този етап участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

Техническите предложения на допуснатите участници съдържат изискваните документи, съгласно Документация за участие в обществената поръчка, РАЗДЕЛ VI, т. I, т. 1: буква „а“ „Предложение за изпълнение на поръчката“ и буква „б“ „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и проверка на съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите до този етап участници:

**ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна**

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

**С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.**

**Водена от горните съображения, комисията допуска участника ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна до следващия етап от процедурата- оценяване на предложението.**

#### **ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“ - гр. София:**

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“ - гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.



КомпONENT	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
2.1.А.		<p>Участникът в рамките на т. 2.1.А. представя организационна схема на изпълнението на поръчката. Същата съдържа информация относно изпълнителя, вкл. членовете на дружеството и подизпълнителя, а също и данни относно ключовия състав – имена и длъжности. Като самостоятелен елемент от схемата е налична информация и относно заинтересованите страни извън възложителя и участника.</p> <p>След разглеждане на тази част от предложението са установени следните несъответствия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- съгласно схемата наименованието на участника е Дружество по ЗЗД „ВиК Русе 2019“, а според информацията в други части от офертата на участника, вкл. ЕЕДОП, наименованието е „ВиК мрежи Русе 2020“. Не е изяснено волеизявлението на участника относно фирмата му, т.е. е налично противоречие между отделните части на офертата, което не може да бъде преодоляно с оглед установената разлика;</li> <li>- съобразно изискванията на Методиката за оценка, в организационната схема участниците е необходимо да посочат взаимовръзките между членовете на обединението и (в случая) подизпълнителя, но такива липсват.</li> </ul> <p>С оглед на изложеното по-горе се установява, че <u>предложението по задължителния компонент 2.1.А. не съответства на изискванията на документацията.</u></p>
2.1.Б.	2.1.Б.1.	<p>Участникът е представил предложение по елемента.</p> <p>След осъществено разглеждане на предложението (стр. 26) се установява, че <u>същото противоречи на документацията за обществената поръчка</u> (проекта на договорно споразумение и по-конкретно Специфичните условия – съгласно тях (под-клауза 8.3) програмата се представя до 14 дни след получаване на съобщението, а участникът е посочил 28 дни. Не е отчетено обстоятелството, че чрез Специфичните условия съдържанието на под-клауза 8.3 е изменено, а тези условия са с по-висок приоритет спрямо Общите условия).</p>
	2.1.Б.2.	<p>Участникът е представил предложение по елемента.</p>
	2.1.Б.3.	<p>Участникът е представил предложение по елемента.</p> <p>Установява се и друго противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – на стр. 43 като част от работите, които участникът посочва, че ще извърши, е „<i>Проби след завършване съгласно гаранция на процеса (за ПСОВ)</i>“ – обхватът и предметът на поръчката изключват работи по пречиствателна станция за отпадъчни води.</p> <p>Също така, на стр. 46 участникът посочва, че ще се състави Протокол-образец 2 – съгласно подзаконовата нормативна уредба към ЗУТ (Наредба № 3 от 31 юли 2003 г.) подобен протокол за обекти – елементи на техническата инфраструктура, не се съставя. <u>Установява</u></p>

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
		<u>се противоречие с приложимото действащо законодателство при липса на отчитане предмета на поръчката.</u>
2.2.А.		<p>В рамките на компонента участникът представя своето предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на настоящата обществена поръчка. След разглеждането му е установено, че същото съдържа всички изискуеми негови елементи съгласно указанията от Методиката за оценка – генерален подход и методология, работни методи, материали, механизация и други.</p> <p>Същевременно в процеса на разглеждане и за този компонент са установени някои несъответствия спрямо условията на поръчката:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- на стр. 80 като елемент от предложението си относно изработването на част „Сметна документация“ участникът посочва, че ще изработи количествено-стойностни сметки (КСС). <u>Това е в противоречие с т. 3.1 от Изискванията на възложителя.</u> В допълнение, съгласно Глава двадесет и четвърта от Наредба № 4 от 21 май 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти КСС се изработват само в случай, че това е изискване, въведено чрез договора за проектиране (т.е. чрез документацията за настоящата поръчка). Възложителят изрично е изключил изработването на КСС с оглед прилагането на договорните условия на ФИДИК – Жълта книга, където КСС са неприложими.</li> </ul> <p>Аналогична е констатацията и относно съдържанието на предложението на стр. 111 – участникът обвързва изпълнението на СМР, вкл. строителните продукти, с количества и/или спецификации от КСС;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- на стр. 170, в рамките на предложението си за последователност на изпълнение на СМР участникът посочва действия по „Съгласуване на проекти, издаване на разрешение за строеж, влизане в сила на разрешение за строеж“ – съгласно документацията за обществената поръчка, вкл. информацията, публикувана на профила на купувача, за обекта е издадено разрешение за строеж. Законодателят не предвижда повторно издаване на разрешение за строеж (освен в някои конкретни хипотези, а настоящата поръчка е извън тях) и в тази връзка <u>предложението противоречи на условията за изпълнение на поръчката.</u></li> </ul>
2.2.Б.	2.2.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.2.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
2.3.А.		Представена е строителна програма/времеви график за изпълнението. Тя позволява проследяването на критичния път на проекта, а също съдържа всички изискуеми елементи, <u>с изключение на работите по изпитванията на мрежите, вкл. пускът и пробната експлоатация.</u> В позиция 279 участникът посочва подписване на протокол-образец 17, но горните събития не са отразени в мрежовия график. Аналогично на констатацията по отношение на компонент 2.2.А., в позиция 26 участникът е предвидил съгласуване на проекти, издаване на разрешение за строеж, влизане в сила на разрешение за строеж. Както вече беше аргументирано по-горе, <u>подобно предложение противоречи на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, както и приложимото законодателство.</u>
2.4.А.		Налично е предложение относно мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Съдържанието на тази част от офертата по компонента обръща внимание на всички идентифицирани чрез документацията за обществената поръчка мерки и в тази връзка е установено, че предложението по компонент 2.4.А. съответства на изискванията, уредени в Методиката за оценка.
2.4.Б.	2.4.Б.1.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.2.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.3.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.4.	Участникът е представил предложение по елемента.
	2.4.Б.5.	Участникът е представил предложение по елемента.
<b>Заклучение:</b>		Отчитайки изложеното по-горе по отношение на задължителни компоненти 2.1.А, 2.2.А и 2.3.А. (а също и част от надграждащите елементи – подробно изложено по-горе), а именно несъответствие с тези части от предложението спрямо изискванията на документацията за възлагане на обществената поръчка, вкл. предварително обявените условия за нейното изпълнение, а също и спрямо приложимото законодателство, както и с оглед на посоченото в Методиката за определяне на комплексната оценка, че задължителните компоненти гарантират изпълнението на поръчката, <u>на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</u>

### ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София:

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София до следващия етап от процедурата- оценяване на предложението.

Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати до този етап на процедурата, в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка.

ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна – 43 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
2.1.А.		<p>Както чрез графична (стр. 6), така и чрез текстова (стр. 5-27) част участникът представя организационна схема на заинтересованите страни в изпълнението на поръчката. Посочени са взаимовръзките между тях, вкл. в рамките на обединението. Налично е предложение и по отношение на ключовия персонал чрез идентифицирането на техните позиции съобразно изискванията на документацията, а също са посочени и имената на членовете на ключовия персонал.</p> <p>В обобщение, тази част от предложението съответства на указанията за подготовка спрямо компонент 2.1.А.</p>	
2.1.Б.	2.1.Б.1.	<p>В началото на предложението си по елемента участникът идентифицира основните ключови моменти, свързани с дейността „инвестиционно проектиране“ (стр. 29) по отношение осъществяване на комуникация между ключовия персонал на участника и представителите на възложителя. Посочени са общи положения, свързани с изработването на инвестиционния проект и осъществяването на авторски надзор по време на строителството, качеството на влаганите материали и други подобни. Също така участникът посочва управленски процеси за изпълнение на проекта, организация на управление на строителния процес (стр. 30) и прочие. Идентифицирани са съдържанието на месечни доклади, свързани със задълженията на изпълнителя по договора за обществена поръчка, организиране и провеждане на работни срещи и др.</p>	0



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>Съобразно указанията за изготвяне на предложението по елемента участниците, за да им се присъдят допълнителни точки, следва да предложат организация на ключовия персонал във връзка с осъществяване на комуникация по конкретни нейни параметри, изрично уточнени в документацията. Вместо това, както вече беше констатирано и по-горе, участникът предлага общи положения по отношение изпълнение на инвестиционното проектиране, авторския надзор и др. Същите, макар и принципно правилни, не съответстват на релевантните указания.</p> <p>Що се отнася до предложението на участника, свързано с организацията на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя на екипа за спазване на предложените срок и стойност, то след разглеждане и оценка на предложението по тази част от елемента се констатира следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- уточнен е водещият в обединението партньор;</li> <li>- наличие на изрично пълномощно, издадено от членовете на обединението спрямо Ръководителя на екипа;</li> <li>- общи положения по отношение докладването от страна на Ръководителя към управителя на обединението.</li> </ul> <p>Така предложена (стр. 32-33), организацията на взаимоотношенията между Ръководителя и управителя е от общоприложим характер, не отчита спецификите на предмета на поръчката, вкл. указанията към релевантната част от предложението. На това основание се счита, че не са налични условия за присъждане на точки.</p> <p>По отношение на организацията, която Ръководителят на екипа ще създаде и приложи при работата с подизпълнител/и участникът декларира, че не предвижда такава възможност. Следва да се отбележи, че законодателството към момента на подаване на оферта допуска включване на подизпълнител/и и след сключване на договор за обществена поръчка. Отделно от това указанията към изготвяне на тази част от елемента изискват за да се присъдят допълнителни точки да се посочат какви биха били взаимоотношенията с тях и ролята на Ръководителя в това направление в случай, че се ползват подизпълнители.</p> <p>Установява се липса на предложение по тази част от елемента.</p> <p>Що се отнася до четвъртата част на елемента, обхващаща организация на ключовия персонал при проверки на място от одитиращи и контролиращи органи и институции, участникът правилно и съответстващо на указанията и договорната рамка идентифицира органите и институциите, оправомощени да извършват подобни проверки. Също така правилно и</p>	

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>съответстващо на спецификите на програмата участникът определя видовете проверки (стр. 34).</p> <p>Извън това обаче участникът в основната си част предлага подход за съхранение на документите (стр. 34-35); метод на счетоводна отчетност, която ще прилага, прилагане на мерки за информация и комуникация и други. Всички те, макар и принципно правилни, са неотносими към предмета на елемента – съгласно указанията следва да се предложи организация на персонала във връзка с подготовка и провеждане на проверки на място. Такава практически липсва.</p> <p>В обобщение, отчитайки изложените по-горе констатации и при прилагане на релевантните текстове от документацията спрямо относимата част от предложението е установено, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.</p>	
	2.1.Б.2.	<p>В началото на предложението си по елемента, касаещо организация на персонала, необходима за взаимна съгласуваност между отделните части на инвестиционния проект, участникът изрежда частите на инвестиционния проект със съответни експерти, вкл. чрез схема, показваща организационната структура на проектантския екип (стр. 35). Посочен е процесът на комуникация вътре в екипа (начини на планиране, средства за създаване и контрол на организацията и прочие), мобилизиране на експертите и др. Въпреки че подобна принципна организация на персонала е приложима спрямо обществени поръчки с идентичен обект, то на практика липсва предложение, което да разгледа и изясни каква организация планира да създаде и впоследствие приложи участникът, за да се гарантира взаимна съгласуваност между отделните части на инвестиционния проект и ролята на проектанта по водещата част за осигуряване на тази съгласуваност, изискуема освен от законодателството, но и от указанията за изготвяне на тази част от предложението.</p> <p>Що се отнася до втората част на елемента, а именно тази, касаеща действията на участника и съответната организация на персонала в процеса на одобряване на инвестиционния проект, възлаган за изработване в рамките на поръчката, след извършени разглеждане и оценка се констатира, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки. Основен аргумент за последното е обстоятелството, че в т. 2.1.Б.2.2. (стр. 41-44) участникът поставя акцент върху съгласуването на инвестиционния проект по реда на ЗУТ, както и оценяването на неговото съответствие. Съгласно указанията от документацията, предмет на елемента са не действията по съгласуване на проекта, а организация на персонала във връзка с работа с органа, определен чрез закона за одобряване</p>	0



КомпONENT	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		на инвестиционния проект. Подобно предложение практически липсва.	
	2.1.Б.3.	<p>В основата на предложението си (стр. 44-67) по първия елемент участникът в табличен вид представя изпълнението на възлаганите СМР като съдържанието на таблицата de facto преповтаря част от съдържанието на мрежовия график. Също така участникът (стр. 63) представя синтезирано технологичната последователност на изпълнение на СМР, предмет на поръчката, а също и някои общи организационни мероприятия.</p> <p>Предмет на елемента е вътрешната организация на неключовия персонал и по-конкретно взаимоотношенията между ръководител на работна група и общи работници с фокус възлагането на задълженията от страна на ръководителя към работниците, а също и контролът върху изпълнението им. Подобно предложение практически липсва – предложението за технологична последователност, както и това, отнасящо се до обхвата на възлаганите СМР не е пряко свързано или насочено към организацията на неключовия персонал за целите на спазване на предложените срок и стойност на обществената поръчка.</p> <p>Що се отнася до втория елемент, а именно този, свързан с организация на ключовия персонал за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, то съдържанието на тази част от предложението отново не съответства на указанията за неговото изготвяне, уредени в документацията. По-конкретно участникът посочва какви „двустранни“ (стр. 65) актове ще бъдат съставяни по време на изпълнението, процедури по съхранение на чертежите и документите, организационни мерки за съставяне на екзекутивни чертежи и прочие. Липсва предложение относно организация на ключовия персонал, предмет на елемента.</p> <p>В обобщение, с оглед констатациите по-горе, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки.</p>	0

КомпONENT	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
2.2.А.		<p>Налично е предложение за проектиране и строителство, гарантиращо изпълнение на поръчката (стр. 68-170). По-конкретно участникът предлага генералния подход и работните методи за проектиране, които възнамерява да приложи в случай, че бъде избран за изпълнител (стр. 68-104). Аналогично на горното, налично е и предложение относно генералния подход и работните методи за изпълнение на възлаганите СМР (стр. 104-170). Също така се установява, че е налично предложение относно безископни технологии, които участникът приложи (стр. 165-166) като той уточнява и подходяща според него част от обекта, за която предвижда да приложи тези технологии за изпълнение на водопроводите по бул. „Липник“.</p> <p>Участникът предлага методи на изпитване на мрежите (поотделно водоснабдителната и канализационната) след завършване на строителните работи – стр. 152-154. Също така е налично предложение относно материалите, които предвижда да вложи по време на изпълнение на СМР (стр. 166-169) като се установява, че съответстват на Изискванията на възложителя. В табличен вид е налично предложение и относно механизацията и оборудването, което участникът ще ангажира по време на строителството.</p> <p>С оглед на горното се установява, че предложението по задължителния компонент 2.2.А. съответства на указанията за изготвянето му.</p>	
2.2.Б.	2.2.Б.1.	<p>В началото на предложението си по елемента участникът извършва „пакетиране“ на основните дейности като посочва, че същите са взаимосвързани. Последното е обвързано и с времевия график, част от офертата на участника, а също и са изложени мотиви за тази обвързаност. Извън това на стр. 183-184 участникът представя редица мерки с конкретен характер, отнасящи се до спазване на Програмата по смисъла на договора. Всяка една от тях отчита спецификите на предмета на поръчката. Анализирани са някои обстоятелства и на тази база са предложени относими мерки, вкл. същите са обвързани със съответни основни клонове на мрежите (участникът идентифицира например следните по улици/булеварди: „Гоце Делчев“, „Никола Вапцаров“, „Липник“ и др.), които ще се проектират в рамките на поръчката. Предложението е обвързано освен с инвестиционното проектиране на клоновете и свързаното с това спазване на частта от Програмата, обхващаща дейността, но също и специфични части на проекта като например отливни канали и влиянието на тяхното проектиране върху общия срок за изработване на инвестиционния проект, предвиден в Програмата.</p> <p>Що се отнася до втория елемент в група 2.2.Б.1., участникът идентифицира необходимите изходни данни за проектиране (стр. 184-185). Определени са и основните стъпки/етапи, които</p>	2



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>участникът възнамерява да предприеме в прединвестиционната фаза. Извън това е налично предложение, отново отличаващо се с насоченост към настоящата поръчка и касаещо извършване на преглед на наличната проектна документация. Аналогично на горния елемент, предложението по този също е обвързано приложената проектна документация към поръчката. Идентифицирани са основните нейни части (обвързани с конкретни улици/булеварди – напр. „Крайбрежна“ и „Липник“) и на тази база са предложени мерки, съответстващи на указанията спрямо елемента. Също така участникът поставя акцент и върху обстоятелството, че проучвателните работи по настоящата поръчка са обвързани с възлагането на изпълнението на друг строеж от проекта на изпълнителя, а именно този в кварталите „Средна кула“ и „Долапите“.</p> <p>В обобщение, предложението по елемента посреща уредените в документацията изисквания за присъждане на допълнителни точки.</p>	
	2.2.Б.2.	<p>- мерки, свързани с ритмичност и достатъчност при доставка на необходимите материали:</p> <p>Предложението на участника по тази група мерки въвежда условно разделение на материалите по показател възможност и невъзможност за тяхното складиране, произтичащо от технологичните им характеристики. На тази база се извършва и предложението за ритмичност и достатъчност при доставките. Идентифицирани са конкретни доставчици от местен характер за тези от материалите, за които е невъзможно да бъдат складирани. Предложението в тази му част е обвързано и с някои специфики на предмета на поръчката, произтичаща от идейния проект (стр. 192). На следващо място, отново обвързано с Изискванията на възложителя, се предлагат мерки и по отношение на основните материали, които е възможно да се складират (стр. 192-193). Участникът извършва връзка между отделните групи материали, тяхното наличие на пазара и приблизителното време, за които ще се поддържат складови наличности, обвързано с линейния календарен график. Последното е представено отново предвид съдържанието на идейния проект, приложение към Изискванията;</p> <p>- мерки, свързани с осигуряване на материали, чиито качества и характеристики съответстват на договорните изисквания:</p> <p>В началото на предложението си относно настоящата група мерки участникът уточнява техническите характеристики на основните материали, които предвижда да вложи в случай, че бъде избран за изпълнител. Също така се посочват и методите за одобрение на материалите, произтичащи от проекта на договорно споразумение,</p>	5

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>както и общи мерки за осигуряване на материали, съответстващи на изискванията.</p> <p>Извън горното участникът посочва и няколко мерки относно осигуряване на материали, съответстващи на изискванията. Същите са обвързани със съответни характеристики на материалите, както и в не по-малка степен – с конкретни текстове от Изискванията на възложителя и/или проекта на Специфични условия на договора. Така предложени, мерките гарантират способността на участника да осигури материали, чиито качества и характеристики съответстват на договорните изисквания;</p> <p>- мерки, касаещи замяна на техника и механизация в случай, че същата е дефектирала: В табличен вид участникът посочва каква техника и механизация предвижда да използва като същата е обвързана и с работната ръка, вкл. по видове мрежи. Извън това, участникът анализира някои специфики на предмета на поръчката, произтичащи от Изискванията на възложителя и базирано на това предлага мерки за замяна на техника. Те отчитат обхвата на строителните работи като са специфицирани някои машини, дефектирането на които в най-висока степен биха повлияли върху срока за изпълнение;</p> <p>- мерки, отнасящи се до действия на участника в случай на изключително неблагоприятни климатични условия: Анализирани са някои характерни климатични условия за гр. Русе (снегонавявания, силни север – североизточни ветрове и др.) и на тази база са предложени конкретни действия и мерки, които участникът предвижда да предприеме в случай на възникването на изключително неблагоприятни климатични условия. Те са обвързани със съответни технологични процеси (напр. заварки на полиетиленовите тръби) като е уточнено как прилагането им ще доведе до избягване на забава в срока за изпълнение на настоящата обществена поръчка;</p> <p>- мерки, свързани с масово напускане на персонал или продължителни стачни действия В началото на тази част от предложението си участникът извършва анализ относно основните причини, които биха довели до масово напускане на персонал като се поема ангажимент да не се допуска възникването на подобни условия. Извън този анализ, участникът предлага редица мерки, които ще предприеме в случай, че настъпят тези неблагоприятни събития, влияещи върху срока за изпълнение. По-конкретно са предложени действия, свързани с Бюрото по труда</p>	



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>в гр. Русе, публикуване на обяви за работа в местни вестници (идентифицирани са основните такива, съответстващи на действителните условия), местни интернет издания и др. Съвкупно тези мерки предполагат елиминиране влиянието на масовото напускане на персонал или стачни действия в процеса на изпълнение на настоящата поръчка и в частност срокът за нейната реализация.</p> <p>В обобщение, при прилагане на релевантната част от Методиката за оценка спрямо предложението на участника по елемент 2.2.Б.2. се установява, че са налични условия за присъждане на допълнителни точки като мотиви за това са изложени по-горе.</p>	
	2.2.Б.3.	<p>- мерки за навременно провеждане на пробите с оглед фактическата степен на завършеност на СМР:</p> <p>В началото на предложението си относно мерките, предмет на разглеждане и оценка, участникът уточнява някои общи действия, отнасящи се до различни видове контрол върху СМР, които да гарантират качествено изпълнение на строителството. Извън тях участникът извежда и конкретни мерки, с които цели да проведе пробите след завършване на строителството. Същите отчитат предмета на поръчката и са специфицирани спрямо него, вкл. предложението е обвързано със съответни приложими към мерките клаузи от проекта на договорно споразумение и/или действащото законодателство;</p> <p>- мерки в случай на неуспешни проби:</p> <p>Макар и синтезирано, участникът предлага мерки в случай на неуспешни проби. Характерна черта за тази част от предложението е обстоятелството, че същите са обвързани с конкретни характеристики на материалите, както и идентифициране на основните източници, предизвикващи неуспешни проби, съобразени с предмета на поръчката. Те съответстват на обхвата на идейния проект и Изискванията на възложителя.</p> <p>С оглед на изложеното, при прилагане на Методиката за оценка се констатира, че предложението на участника по елемент 2.2.Б.3. съответства на указанията, респ. е налично основание за присъждане на допълнителни точки.</p>	2
	2.2.Б.4.	<p>- мерки, отнасящи се извършване на визуални (или друг тип) огледи, чрез които текущо да се установява състоянието на обекта и във възможно най-ранен етап да се отстраняват дефекти</p> <p>Участникът уточнява ключови елементи на обекта, предмет на визуални и друг тип (напр. камери за обследване състоянието на</p>	2

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>канализацията) огледи, вкл. идентифицира основните работи, съдържащи най-висок потенциал за възникване на дефекти (пропадане на асфалтобетонни настилки, наличие на фуги, липса на водоплътност на ревизионни шахти, нарушено конструктивно състояние на дъждопреливна шахта и др.). На тази база извършва предложение, съответстващо на документацията, относно извършване на огледи за установяване на дефекти и своевременното им отстраняване;</p> <p>- мерки, свързани със своевременно отстраняване на констатирани дефекти за целите на избягване на удължаване срока за съобщаване на дефекти</p> <p>Идентифицирани са няколко конкретни мерки, свързани със своевременно отстраняване на констатирани дефекти. Те са формулирани по начин, отразяващ предмета на поръчката като участникът посочва съответни методи за отстраняване на дефекти, обвързани с горното. Налично е и предложение, чрез което участникът гарантира своевременното осигуряване на необходимите материали за отстраняване на дефектите, отново съобразени с предмета на поръчката.</p> <p>В обобщение, участникът предлага конкретни и специфицирани за поръчката мерки, чрез които своевременно да отстранява възникнали дефекти, вкл. като краен резултат да се избегне удължаване на срока за съобщаване на дефекти. Базирано на горните констатации се установява, че са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.</p>	
	2.2.Б.5.	<p>- мерки, целящи избягване или минимизиране размера на претендираните суми, чиито източник са непредвидените разходи: В т. 2.2.Б.5.1. участникът посочва какви мерки предлага да предприеме, за да избегне или минимизира ако това е невъзможно размера на претендираните суми от непредвидени разходи. Сред тях са например следните: 1). Въвеждане на стратегия за управление на бюджета на проекта; 2). Предложение относно методи за формиране на бюджета на проекта; 3). Прилагане на определени счетоводни стандарти и други подобни от общ характер. Те, макар и принципно приложими при изпълнение на обществени поръчки за проектиране и изпълнение на строителство, не съответстват на обхвата на мярката по начина, формулиран в документацията за обществената поръчка;</p> <p>- мерки, свързани с избягване увреждане на чуждо имущество и последващи финансови претенции от тях към Възложителя;</p>	0



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>В рамките на следващата точка 2.2.Б.5.2. (стр. 210) участникът поема общ ангажимент да изпълнява строителството съобразно одобрения проект (негово задължение като участник в строителството съгласно ЗУТ), вкл. да предприема мерки за осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Също така участникът като мярка в рамките на елемента предлага да сключи застраховка за покриване на рисковете при изпълнение на СМР. Това също е негово задължение, произтичащо от договора и закона. Така предложени, мерките съответстват на договорно-правната рамка, но не и на указанията за изготвяне на релевантната част от предложението.</p> <p>Предвид изложените по-горе констатации и мотиви, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.</p>	
2.3.А.		<p>Участникът предлага като част от предложението си времеви график за изпълнението (мрежови график). Налично е предложение относно нестроителните дейности, доставката на материали, СМР, изпитване на мрежите, както и периода за съобщаване на дефекти, а също и други работи съобразно изискванията на документацията. Графикът позволява проследяването на критичния път на дейностите в рамките на обществената поръчка.</p> <p>В обобщение, предложението по компонент 2.3.А. отговаря на изискванията.</p>	
2.4.А.		<p>Налично е предложение относно мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Участникът обръща внимание на всеки един от елементите, уточнени в документацията за възлагане на настоящата поръчка и в тази връзка се установява, че предложението по компонента съответства на указанията за изготвянето му.</p>	
2.4.Б.	2.4.Б.1.	<p>Участникът в рамките на т. 2.4.Б.1. от своето предложение (стр. 260-263) посочва технологичната последователност при изпълнение на сградни канализационни отклонения (СКО). Чрез редица схеми са посочени технологичните стъпки за превключване от съществуващо СКО към новоизградено. Същевременно обаче участникът не изяснява (предлага) какви мерки ще предприеме, за да редуцира времето, през което от съществуващи СКО се отливат свободно отпадъчни води в околната среда.</p>	0
	2.4.Б.2.	<p>В началото на предложението си по елемента участникът посочва редица ситуации на обекта, разпределен по екипи като се уточнява, че всеки един от екипите (общо 5 броя, предвидени от участника), ще работи успоредно с останалите. Последното е предмет на вътрешноорганизационни методи и е практически неотнормимо към елемента.</p>	2

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>Извън горното, участникът предлага редица конкретни мерки, съобразени със спецификата/предмета на поръчката и отнасящи се до максимално намаляване на времетраенето, през което консуматорите са лишени от нормално водоподаване. Те са обвързани с конкретни участъци от водоснабдителната система, вкл. фокусирани върху главните клонове. Разгледани и базирано на това са предложени и технологични методи по отношение на тръбите от сферографитен чугун, които да се приложат в етапа на фактическото изпълнение.</p> <p>С оглед на горното, при прилагане на относимите към елемента указания от Методиката за оценка се установява, че са налични условия за присъждане на допълнителни точки.</p>	
	2.4.Б.3.	<p>На стр. 267 от тази част от техническото предложение участникът извежда някои общи положения, свързани със засягане на елементи на подземната техническа инфраструктура. Те се ограничават до поканване на представители на съответно дружество, собственик на инфраструктурата, информиране на възложителя (следва да се отбележи, че отговорност за избягване засягането на подземната инфраструктура е на бъдещия изпълнител, а не на възложителя) и други подобни. Така предложени, мерките не гарантират предотвратяването на аварийите или намалят времето, през което те бъдат отстранявани.</p>	0
	2.4.Б.4.	<p>По аналогия с предложението по горния елемент, и относно настоящия се констатира, че същото е общоприложимо и не съдържа конкретно насочено към предмета на поръчката предложение, свързано с редуциране на вредното социално влияние от изпълнението на СМР. По-конкретно, участникът предвижда да намали емисиите на шум до 45 dB по време на изпълнение на работите с изключение на времеви период 14-16 ч., когато посочва, че те ще са до 35 dB. Също така в посочения часови пояс участникът предвижда да извършва монтажни работи, които са шумоограничени, а също и други подобни общи положения. Поема се също така общ ангажимент за неизвършване на работи в неработни дни.</p> <p>Макар и принципно правилни, тези мерки не посрещат двете условия, въведени чрез документацията за присъждане на допълнителни точки.</p>	0
	2.4.Б.5.	<p>Участникът анализира основните източници по време на изпълнение на обществената поръчка, които потенциално ще предизвикат социално недоволство. Освен общи такива (като например шумови емисии) се разглеждат и елементи на околната среда, които участникът счита, че ще засегне – неблагоприятно</p>	0



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		въздействие върху защитени растителни и животински видове, културно наследство и прочие. Предложените мерки са от общ характер, касаят опазването на елементите на околната среда, но не съдържат действия на участника в случай на постъпили жалби, оплаквания и други. В тази връзка, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.	
<b>Заключение:</b>		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за поръчката. В допълнение, както подробно е мотивирано по-горе, са налични условия за присъждане на допълнителни точки над минималните предвид изложените констатации и аргументи при отчитане съдържанието на предложението на участника по част от надграждащите елементи. Те са посочени в мотивите.	<b>43</b>

- Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 43 т. по показател за комплексна оценка П1.

ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София – 30 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
2.1.А.		В рамките на компонента участникът представя организационна схема на заинтересованите страни. След разглеждането ѝ е установено, че тя съдържа всички изискуеми елементи съгласно указанията за подготовка на предложението по компонента. По-конкретно са посочени взаимовръзките между заинтересованите страни (не е посочен подизпълнител, тъй като към момента на изготвяне на предложението участникът не предвижда такъв), както и длъжностите на ключовия персонал, вкл. ръководителят на екипа. Следва да се отбележи, че в схематичната част не са посочени техните имена, а същото е извършено в отделна таблица (стр. 6), т.е. е налична изискуемата съгласно указанията информация в предложението по компонент 1.	

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
2.1.Б.	2.1.Б.1.	<p>Участникът представя предложение по групата елементи (стр. 9-19 вкл.) като разглежда всеки един от тях. След извършена оценка на тази част от предложението се установява следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- организация на ключовия персонал за осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя: посочени са общи положения относно методите на комуникация (електронна поща, мейл листи и др.); действия по координация с възложителя и заинтересованите страни и други подобни. Макар и принципно правилни, тези методи относно организацията на персонала по елемента не са насочени към настоящата поръчка (условие 3 за присъждане на допълнителни точки над минималните), а са общоприложими; в рамките на стр. 11-16 вкл. участникът предлага действията на отделните експерти в състава на ключовия персонал, свързани с инвестиционното проектиране и отнасящи се до осъществяване на комуникация между тях и представители на възложителя. Така предложени, те отразяват редица специфики на предмета на поръчката (напр. обстоятелството, че е наличен идеен проект, същият е одобрен и на тази база е издадено разрешение за строеж - стр. 12; идентифицирани са редица дружества, с които да се осъществява комуникация във връзка с инвестиционното проектиране и др.). Що се отнася до частта от предложението, касаеща изпълнение на строителството и свързаната с това организация на персонала, то предложението (стр. 15-16) обхваща основно участие в работни срещи, осъществяване на коригиращи действия, мерки за преодоляване на възникнали проблеми и други подобни. Така формулирано, тази част от предложението е общо и не е насочено към настоящата поръчка. В допълнение, частта от предложението, отнасяща се до дейност „строителство“, по същество съставлява предложение за изпълнение на конкретни дейности, а това не е предмет на настоящия компонент (за справка – условие 1 за присъждане на допълнителни точки);</li> <li>- организация на взаимоотношенията между управителя на участника и ръководителя на екипа – на стр. 16 от предложението участникът посочва каква организация ще създаде в рамките на елемента. Установява се, че същата не съответства на указанията за изготвянето ѝ за целите на присъждане на допълнителни точки. По-конкретно участникът посочва общи положения относно управлението на човешките ресурси, значението на разрешаването „на възникнали проблеми, кризи, конфликти или ситуации на неопределеност“ и други подобни. Предмет на елемента е организация на взаимоотношенията по линията управител на дружеството-ръководител на екипа и то свързана с постигане на</li> </ul>	0



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. МОТИВИ	Точки
		<p>определените чрез документацията две цели, а същото фактически не е предложено от участника;</p> <p>- организация на ръководителя на екипа във връзка с взаимоотношения с подизпълнител/и – извън изведените от участника правни норми (стр. 16-17) е налично предложение и относно координация на взаимоотношенията с подизпълнител/и, обхващащо всяка от дейностите в рамките на поръчката поотделно. Отчетени са някои специфики на настоящата поръчка, произтичащи от проекта на договор (стр. 17). Участникът посочва конкретни задачи, които би възложил на потенциални подизпълнители като същите се обвързват, макар и хипотетично, с двете цели на поръчката и в тази връзка предложението по елемента отговаря на указанията за подготовката му;</p> <p>- организация на ключовия персонал при проверки на място – съгласно указанията за подготовка на тази част от предложението същото следва да разглежда организация, свързана както с подготовка, така и провеждане на проверки на място. Първата част не е разгледана от участника. Също така, установена е и друга слабост по отношение на елемента – нееднократно участникът посочва, че предмет на проверката са „количествата изпълнени СМР“. С оглед на приложените договорни условия, не се отчитат, респ. сертифицират и впоследствие са обект на контрол при проверки на място, количества на изпълнени работи. В заключение, предложението по елемента не е насочено към настоящата обществена поръчка (условие № 3 от Методиката за оценка).  <u>В обобщение, по отношение предложението на участника, свързано с надграждаща група елементи 2.1.Б.1., не са налични условия за присъждане на допълнителни точки като мотиви за последното са подробно изложени по-горе.</u></p>	
	2.1.Б.2.	<p>Основната част от предложението по елемента, свързан с взаимоотношенията между проектантите по водещата част и другите части е насочена към методите на инвестиционно проектиране, което е предмет на друг компонент. Предмет на елемента е организация на персонала, а не метод за извършване на проектантската задача (дейност). Що се отнася до предложението на участника, свързано с организацията на проектантите по водещата част (стр. 20-21), то се установява, че същото е общо, вкл. не е насочено към настоящата обществена поръчка (условие № 3). По-конкретно тази част от офертата съставлява предложение за общите функции и отговорности на проектантите по част „ВиК“, а предмет на елемента е постигане на взаимна съгласуваност между отделните проектни части и необходимата и свързана с това организация на персонала. <u>Последното практически липсва.</u></p>	0

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>Останалата част от предложението по елемента разглежда начините на изпълнение на проектантската задача, което е извън обхвата на елемента.</p> <p>Участникът представя (стр. 22-23) предложение и по втория елемент, отнасящ се до организация на работата на ръководителя на екипа, свързана с одобряване на проекта, вкл. с другите членове на проектантския екип. Неправилно е идентифициран органът, одобряващ проекта – съгласно чл. 145, ал. 1, т. 1 ЗУТ това е главният архитект, а не общината (в случая Русе). Законът въвежда изрично разграничение (или не поставя равенство) между общината като орган и главният архитект като такъв. Извън това несъответствие, участникът предлага общи положения относно подхода на инвестиционно проектиране, окомплектоване на изработения проект и други (стр. 23). Предмет на елемента е организация на работа с органа, одобряващ проекта и с проектантския екип, а не реализация на проектантската задача и в тази връзка <u>не е установено съответствие с указанията за подготовка по елемента.</u></p>	
	2.1.Б.3.	<p>В началото на предложението по първия елемент (стр. 24-25) участникът уточнява какви конкретни задачи ще изпълняват отделни групи общи работници. Същото се установява и по отношение предложението на участника, свързано с възлагане на задължения от страна на ръководителя към общите работници (стр. 25) – посочено е кои работници какво ще извършват. Предмет на елемента е организацията на неключовия персонал и по-конкретно организацията на възлагане на работите от страна на ръководителя към работниците, а не тяхното изпълнение.</p> <p>Що се отнася до предложението относно контрола, който ръководителят ще изпълнява спрямо фактическото строителство, то се установява, че същото е общоприложимо за всяка обществена поръчка, т.е. не се реализира третото въведено условие за присъждане на допълнителни точки над минималните.</p> <p>По отношение на втория елемент в рамките на настоящата група 2.1.Б.3., участникът практически преразказва предмета на отделните актове и протоколи по време на строителството (стр. 27) като посочва, че тяхното съставяне ще се осъществява посредством инициирани от Ръководителя на екипа срещи. Въпреки че предложението съответства на подзаконовите нормативни актове към ЗУТ, то не отразява указанията за подготовка на предложението по елемента. Основен негов предмет е каква организация ще създаде Ръководителя, а не какви актове и протоколи ще се съставят. Последното произтича от закона, а не от организацията и/или волята на Ръководителя на екипа.</p>	0



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>Практически липсва и предложение за организация, свързана със съставяне на актове и протоколи по време на строителството при работа с другите участници в строителния процес.</p> <p><u>В обобщение, предвид съдържанието на тази част от предложението от една страна, а от друга указанията, произтичащи от документацията, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.</u></p>	
2.2.А.		<p>Участникът представя предложение по задължителния компонент 2.2.А. След разглеждането на съдържанието му се установява следното по отношение на съставните му части:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- генерален подход – налично е предложение за всяка от дейности (стр. 27 за дейност „проектиране“ и стр. 41-42 за дейност „строителство“);</li> <li>- методология за изпълнение на работите – също е налично подобно предложение (стр. 27-41 за проектиране и стр. 42-108 за строителство). И двете части съответстват на документацията;</li> <li>- представена е технология за безископен монтаж на тръби (стр. 79-82);</li> <li>- посочени са методи за изпитване на мрежите (стр. 80-82), както и материалите, които участникът предвижда да вложи в строежа (стр. 99-107), а също и механизацията, която да използва (стр. 107-108).</li> </ul> <p>Установява се, че тази част от предложението съответства на изискванията и съдържанието на документацията за възлагане на настоящата обществена поръчка.</p>	
2.2.Б.	2.2.Б.1.	<p>В началото на предложението си по елемента (стр. 108-109) участникът реферира към договорното изискване относно представяне на Програмата и по-конкретно срока, в който се планира това действие. Посоченият от участника срок съответства на документацията.</p> <p>Извън горното, участникът извежда както общи, така и допълнителни подходи във връзка със спазване на Програмата. След осъществено разглеждане и оценка се установява, че същите са общоприложими и не са насочени към настоящата обществена поръчка, каквото е изискването, въведено чрез документацията.</p> <p>По-конкретно участникът предлага „оценка на риска“, „работна инструкция за управление на кореспонденцията“, „работа с лицензиран специализиран софтуер“ и други подобни. Всички тези подходи, макар и принципно правилни, не отчитат спецификите и предмета на настоящата поръчка, т.е. не са насочени към нея и в тази връзка <u>не са налични условия за присъждане на допълнителни точки.</u></p> <p>По отношение на второто направление на мярката, а именно извършването на качествен преглед и анализ на наличната проектна документация участникът предлага (стр. 109) мерки,</p>	0

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>свързани с намаляване на времетраенето, през което консуматорите са лишени от водоподаване (или непрекъснатост на процеса). Също така са предложени и някои мерки, свързани с етапа на съгласуване на инвестиционния проект.</p> <p>Както мерките за непрекъснатост на водоподаването, така и действията, отнасящи се до съгласуване на проекта, принципно редуцират неблагоприятните последици от (и за) реализация на възлаганите дейности, но същите са неотнормими към мярката. С оглед на изложеното по-горе, <u>не се установява наличие на обстоятелства за присъждане на допълнителни точки.</u></p>	
	2.2.Б.2.	<p>Участникът представя предложение (стр. 110-113) и по този фактор като след осъществени разглеждане и оценка се констатира следното за всяка една от мерките:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ритмичност и достатъчност при доставка на материали – посочени са общи положения, свързани с важноста относно качеството на материалите и качеството при изпълнение на поръчката. Също така участникът поема ангажимент (вменен му чрез документацията) материалите да бъдат придружени с наръчници за експлоатация и поддръжка, а също и те да бъдат съгласувани от Инженера и Възложителя. Участникът също така поема и принципния ангажимент за защита на доставените материали (стр. 111), както и други аналогични на горните мерки. <u>Всички те са от общ характер, вкл. не отчитат спецификите на предмета на поръчката;</u></li> <li>- осигуряване на материали, съответстващи на договорните изисквания – аналогично на горната мярка, участникът предлага (стр. 111-112) мерки, свързани и отнасящи се до предоставяне на сертификати, декларации за съответствие и други документи, доказващи качеството на материалите. Следва да се отбележи, че това е договорно задължение на бъдещия изпълнител, въведено чрез текстове от Изискванията на възложителя (стр. 57-58). <u>Фактически не е налично конкретно и насочено към настоящата поръчка предложение от страна на участника извън задълженията, произтичащи от документацията, за осигуряване на материали, съответстващи на договорните изисквания;</u></li> <li>- замяна на дефектирала техника и механизация – участникът декларира, че разполага „с <i>необходимият брой техника и механизация за качественото и срочно изпълнение на поръчката</i>“ (стр. 112). Същото не може да се приеме като мярка с оглед формулировката на фактора, спрямо който може да се направи предложение.</li> </ul> <p>Извън това, участникът поема общ ангажимент да замени дефектирала техника и механизация „<i>незабавно с такава, в техническа изправност</i>“. Принципно задължение на бъдещия</p>	0



КомпONENT	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>изпълнител е да осигури необходимата техника за срочна реализация на строителните работи и с <u>оглед на това, вкл. липсата на конкретни мерки, свързани с предмета на поръчката се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки;</u></p> <p>- действия в случай на изключително неблагоприятни климатични условия – участникът отчита (стр. 112) характерна особеност на предмета на поръчката, отнасяща се до почвените условия извършва връзка с възникване на неблагоприятни климатични условия (валежи). Същевременно обаче мерките, които предлага (предвиден времеви резерв и разместване на почивните дни) <u>реално не са обвързани с горната особеност по начин, предполагащ изпълнение на поръчката в предварително определения срок.</u> Следва да се отбележи, че „разместването“ на почивните дни е обвързано и със спазване на трудовото законодателство.</p> <p>Липсата на обвързаност между особеностите на предмета на поръчката и настоящата част от предложението се доказва и от предвиденото съгласуване с Възложителя ускоряване на работите. Бъдещият изпълнител е отговорен за изпълнение на Програмата, която сам изготвя (или актуализира) и която впоследствие се одобрява от Инженера. Възложителят е в невъзможност да подпомогне изпълнителя в процеса на ускоряване на работите на площадката извън общите му задължения, изрично уредени в проекта на договорно споразумение;</p> <p>- мерки в случай на масово напускане на персонал или стачни действия – в началото на тази част от предложението (стр. 112-113) участникът извежда <u>общи мерки</u>, които са обичайни за всяка обществена поръчка и/или произтичат от приложима договорно-правна рамка. Същото се отнася и до предложението, свързано с преговори с персонала, наемане на нов персонал, използване на допълнителни ресурси и др.</p> <p><u>В обобщение, тази част от предложението с някои изключения, изрично упоменати по-горе, е общо, не отчита спецификите на предмета на поръчката, т.е. условията за присъждане на допълнителни точки.</u></p>	
	2.2.Б.3.	<p>Налично е предложение по фактор 2.2.Б.3., свързано с извършване на проби след завършване на СМР (стр. 113-114). В резултат от извършени разглеждане и оценка на съдържанието му се установява следното относно всяка от мерките:</p> <p>- мерки за навременно провеждане на пробите – предложението (стр. 113) <u>се отнася основно до дезинфекция на водопроводната мрежа</u>, а не за провеждане на проби (единични и/или комплексни, по реда както на действащото законодателство, така и с оглед</p>	0

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>проекта на договорни условия), доказващи експлоатационната годност на предвижданите за изграждане мрежи и съоръжения;</p> <p>- мерки в случай на неуспешни проби – по аналогия с горната мярка, тази също обхваща основно действия, отнасящи се до дезинфекция на водопроводната мрежа. <u>Така изведени, мерките са неотнормирани към обхвата на настоящия фактор</u> с оглед тяхната формулировка в Методиката за оценка.</p> <p>Предвид съдържанието на тази част от предложението, както и отчитайки указанията за подготовка на офертата по фактора се констатира, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки.</p>	
	2.2.Б.4.	<p>Участникът представя предложение и по настоящия фактор от групата мерки, свързани с изпълнението на поръчката в предварително определения срок. Следните констатации са налични след извършени разглеждане и оценка на предложението (стр. 114-115 от него):</p> <p>- извършване на визуални огледи (стр. 114) – приложен е идентичен с редица други мерки общ подход за предложение по настоящата мярка, а именно същата е обща като съдържание и не отчита спецификите на предмета на поръчката, произтичаща от Техническите спецификации, т.е. не се реализира второто условие за присъждане на допълнителни точки. Съставянето на доклади от огледи на място и осъществяването на непрестанна комуникация е общовалиден метод за установяване на дефекти без същият да разглежда спецификите на поръчката;</p> <p>- своевременно отстраняване на констатирани дефекти – предвид съдържанието на тази част от офертата и при прилагане на Методиката за оценка отново се констатира липса на обвързване между предмета на настоящата поръчка и предложението относно мярката, свързана със своевременно отстраняване на констатирани дефекти.</p> <p><u>С оглед на посоченото по-горе, както и предвид съдържанието на предложението се установява, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по фактора.</u></p>	0
	2.2.Б.5.	<p>Участникът извежда мерки, отнасящи се до спазване на наличния финансов ресурс. След осъществени разглеждане и оценка на тази част от предложението могат да бъдат открити следните констатации, респ. изводи:</p> <p>- мерки, свързани с избягване или минимизиране на непредвидените разходи – по същество предложението представлява комбинация между задължения спрямо бъдещия изпълнител, произтичащ от приложимата договорно-правна рамка и/или мерки, основно обхващащи първата основна дейност в</p>	0



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<p>състава на поръчката, а именно инвестиционното проектиране. Последните, макар и относими към подобни обекти, не са насочени към настоящата поръчка, а са от общ характер и/или произтичат от Изискванията на възложителя (напр. технологията на изпълнение на обратните насипи). Установени са и някои неточности в предложението спрямо поръчката. Така например като конкретна, но неправилна мярка, е посочено избягване „<i>продълбочава</i>(нето на изкопи) <i>без основание</i>“. Количеството на изкопани земни и други маси не влияе върху цената (вкл. непредвидените разходи) предвид метода на плащане, въведен в проекта на договорни условия – договорът не предвижда измерване на количества и видове работи, което да е основание за плащане;</p> <p>- мерки, целящи избягване увреждането на чуждо имущество – предвидените от участника действия произтичат от Изискванията на възложителя (Техническите спецификации) и не може да се счете, че предложението за изпълнение на договорни задължения надгражда базовите изисквания.</p> <p><u>Отчитайки изложеното по-горе, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.</u></p>	
2.3.А.		<p>Както чрез текстова (стр. 116-129), така и чрез графична (стр. 136-152) част участникът представя строителна програма и времеви график за изпълнение на настоящата обществена поръчка. Установява се, че те съответстват на изискванията и по-конкретно са посочени всички изискуеми съставни части предвид указанията за изготвяне на тази част от предложението, а също и обстоятелството, че графикът позволява проследяването на критичния път на договора.</p>	
2.4.А.		<p>В рамките на стр. 129-133 вкл. участникът представя предложение относно мерките, които възнамерява да предприеме за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение. Разгледани са всички конкретни мерки, идентифицирани в документацията за обществената поръчка.</p> <p>Установява се, че предложението по компонент 2.4.А. съответства на изискванията на Методиката за оценка.</p>	
2.4.Б.	2.4.Б.1.	<p>Предложена е обичайна технологична последователност относно изпълнението на СКО (стр. 133). Що се отнася до предоставянето на план-график относно превключването на СКО, то подобна информация се съдържа в Програмата на бъдещия изпълнител, която той следва да изготви или актуализира периодично по време на изпълнение на договора. Също така, това предложение не надгражда базовите изисквания на възложителя с оглед на факта, че те са вменени като задължение на бъдещия изпълнител (т. 4.6 от Изискванията на възложителя).</p>	0

Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<u>Не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента с оглед съдържанието на предложението при прилагане на Методиката за оценка.</u>	
	2.4.Б.2.	<p>Аналогично на елемент 2.4.Б.1., участникът и спрямо настоящия предлага обичайна и широкоприложима технологична последователност за подмяна/изграждане на водопроводни мрежи, вкл. СВО (стр. 133-134). Следва да се отбележи, че акцент е поставен именно върху работите по СВО, а те са само малка част от общата водоснабителна система, възлагана в рамките на поръчката.</p> <p>Извън това, участникът отново по аналогия с предходния елемент, предлага представяне на план график за изпълнение на работите. Това е негово задължение, произтичащо от съдържанието на т. 4.6.9 от Изискванията на възложителя и в тази връзка не може да се счете, че предложението надгражда базовите изисквания.</p> <p><u>Не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента с оглед съдържанието на предложението при прилагане на Методиката за оценка.</u></p>	0
	2.4.Б.3.	<p>Характерът на предложените мерки, отнасящи се до отстраняване на аварии вследствие засягане на елементи на техническата инфраструктура, различни от ВиК, не съдържат показатели и действия, отговарящи на второто въведено изискване за присъждане на допълнителни точки. Уведомяването на съответен оператор на инфраструктура, спирането на работите и други подобни, както и възстановяването на връзките са задължения, вменени чрез проекта на договорно споразумение (вкл. Изискванията на възложителя) и/или произтичат от приложими правни норми и в тази връзка не може да се счете, че предложението надгражда базовите изисквания.</p> <p><u>Не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента с оглед съдържанието на предложението при прилагане на Методиката за оценка.</u></p>	0
	2.4.Б.4.	<p>Налично е вътрешно противоречие в предложението относно мерки за намаляване или елиминиране на вредното социално въздействие, което възпрепятства оценката по елемента – участникът предлага (стр. 134) в часовия пояс 14-16 ч. да се спира изпълнението на СМР, а същевременно предвижда в същия часови пояс да използва „<i>машини с по-ниска емисия на шум; технически изправна механизация</i>“ и др. Следва да се отбележи, че използването на технически изправна техника и механизация е принципна необходимост и задължение за целите на изпълнение на поръчката – същата не може да бъде реализирана без наличието на подобна техника.</p>	0



Компонент	Елемент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви	Точки
		<u>Предвид изложеното по-горе, както и въведените условия за присъждане на допълнителни точки се констатира, че не е налично условие за това в рамките на предложението по елемента.</u>	
	2.4.Б.5.	Участникът посочва две мерки, свързани с постъпили жалби, сигнали, оплаквания и други подобни, отнасящи се до социално напрежение от изпълнението на СМР: 1). „ <i>Ръководителят на екипа ще инициира среща с тех (лицата) с цел разясняване на процесите на строителството и ползите от него за местното население</i> “ – подобни действия не биха довели до съществено и ефективно редуциране на социалното напрежение; 2). Преразглеждане организацията по изпълнение на СМР и последващо ограничаване на негативните ефекти от тях – както е посочено в Методиката за оценка, при реализацията на обекти с подобен обем и обхват е налично социално недоволство. Преразглеждането на организацията е общ ангажимент (мярка) като участникът не уточнява как посредством прилагането ѝ ефективно ще се намали социалното напрежение. С оглед на констатациите по-горе, за елемента не се присъждат допълнителни точки.	0
<b>Заключение:</b>		Чрез предложението си по задължителните компоненти участникът гарантира способността си да изпълни поръчката съобразно условията и изискванията на документацията за поръчката. В допълнение, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки над минималните предвид изложените констатации и аргументи, както и с оглед съдържанието на предложението на участника по надграждащите елементи.	<b>30</b>

- **Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 30 т. по показател за комплексна оценка П1.**

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за които е определена оценка по показател П1 както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство
1.	ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна	43.00 точки
2.	ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София	30.00 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 21.10.2020 г. в 09:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19. Датата и часът на отварянето бяха обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, свързани с разглеждането и оценката на предложенията за изпълнението на поръчката, обективирани в протокол № 3, приключиха на 16.10.2020 г. в 15:30 часа.

4. На следващо свое публично заседание, проведено на 21.10.2020 г. от 09:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 се проведе открито заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници. Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Мартин Леви– представляващ ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София
- Тихомир Тодоров- упълномощен представител на ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна

Комисията съобщи наименованията на допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници, както и получените от тях оценки по показател П1 – Предложение за проектиране и строителство, а именно: **ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна – 43.00 точки и ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София- 30.00 точки.**



Комисията провери целостта на опаковките с надписи „Предлагани ценови параметри” от офертите на двамата участници. Констатирано бе, че опаковките са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от единствения представител на участниците, присъствал на публичното заседание по отваряне на офертите, съгласно описаното в Протокол № 1 от работата на комисията. След това комисията пристъпи към отваряне на опаковките с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички лица, присъстващи на заседанието. Стойностите на ценовите предложения са, както следва:

Участник	Предложена цена (лева без ДДС)
1. ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна	16 557 095.66 лв.
2. ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София	16 784 911.33 лв.

С това приключи публичната част от заседанието.

Веднага след това на закрито заседание комисията провери ценовите предложения на участниците и не бяха констатирани грешки. Поради наличието само на двама допуснати до този етап на процедурата участници, хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП е неприложима и съответно комисията няма да проверява за нейното наличие.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 - Ценово предложение според методиката за оценка от документацията.

**1. Участник - ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна:**

$$П2 = \frac{16\,557\,095.66}{16\,557\,095.66} * 40 = 40.00 \text{ точки}$$

**2. Участник - ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София:**

$$П2 = \frac{16\,557\,095.66}{16\,784\,911.33} * 40 = 39.46 \text{ точки}$$

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на двамата участника въз основа на формулата, посочена в методиката за оценка от документацията.

**1. Участник - ДЗЗД „Русе-ВиК“ - гр. Варна: 43.00 точки + 40.00 точки = 83.00 точки.**

**2. Участник - ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“ - гр. София: 30.00 точки + 39.46 точки = 69.46 точки.**

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

***Комисията единодушно реши:***

***На основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията направи следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:***

**Първо място: Участник - ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна с 83.00 точки комплексна оценка и**

**Второ място: Участник - ДЗЗД „РС ИНЖЕНЕРИНГ“- гр. София с 69.46 точки комплексна оценка.**

**Списък с участниците, предложени на възложителя за отстраняване:**

1. Участник - ДЗЗД „ВиК мрежи Русе 2020“ - гр. София;
2. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „ТЕМПУС ИНЖЕНЕРИНГ ГРУП 2020“ ДЗЗД - гр. София;
3. Участник - ОБЕДИНЕНИЕ „РУСЕ ЦГЧ“ - гр. София.

На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилият най-висока оценка участник: **ДЗЗД „Русе-ВиК“- гр. Варна.**



Действията на комисията, свързани с разглеждане и оценка на ценовите предложени и останалите действия на комисията, обективирани в протокол № 4, приключиха на 21.10.2020 г. в 16:30 часа.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 21.10.2020 г.

Настоящият Доклад от 02.11.2020 г. от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг на обект: Реконструкция на ВиК мрежи в ЦГЧ, гр. Русе“, заедно с Протокол № 4 от 21.10.2020 г., Протокол № 3 от 16.10.2020 г., Протокол № 1 от 08.05.2020 г. и Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 14.07.2020 г. и цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя на 03.11.2020 г. за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

ОЦЕНИТЕЛНА КОМИСИЯ: \_\_\_\_\_

- |    |                     |              |
|----|---------------------|--------------|
| 1. |                     | .ПРЕДСЕДАТЕЛ |
| 2. | Заличени данни      | .ЧЛЕН        |
| 3. | съгласно чл. 4 ОРЗД | .ЧЛЕН        |
| 4. |                     | .ЧЛЕН        |
| 5. |                     | .ЧЛЕН        |

Преглед: \_\_\_\_\_

