

УТВЪРЖДАВАМ:

УПРАВИТЕ.

Дата:

Замисли данни,
аване и...
аванс № 1, 7
ООН
ОПЗД

ДОКЛАД

От дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗУП-3-12 от 28.11.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в откритата процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с реконструкция на ВиК мрежи, гр. Русе”**. Процедурата е открита с Решение № ЗУП-3-9/22.10.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки под преписка с уникален номер 00688-2019-0016, както и в „Официален вестник“ на Европейския съюз под номер на публикацията 2019/S 207-506141.

I. Състав на комисията:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донев - независим експерт - юрист

Членове:

2. д-р инж. Малин Русев Бирков- главен инженер

3. инж. Мариана Тодорова Маринова- независим експерт - ВиК инженер

4. Евелина Николаева Жигова - Ръководител ТОП(юрист)

5. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

- II. Комисията е назначена със Заповед № ЗУП-3-12 от 28.11.2019 г., на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценката и класиране на офертите на горесцитираната „открита процедура“ за възлагане на обществената поръчка. Със заповедта за назначаване на комисията е определен краен срок за изпълнение на задачите, не по-късно от срока на валидност на офертите

III. Комисията проведе заседания на 28.11.2019 г., 05.03.2020 г., 01.09.2020 г., 02.09.2020 г., 03.09.2020 г., 04.09.2020 г. и 10.09.2020 г. На всички заседания присъстваха всички титулярни членове на комисията.

IV. Описание на дейността на комисията

ПЪРВОТО заседание на комисията се проведе на 28.11.2019 г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол е данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:25 часа на 28.11.2019 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-12 от 28.11.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията присъства Диана Накова – представител на ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“.

Комисията констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 27.11.2019 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

1. „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София
2. Обединение „Надзор ВиК Русе“ - гр. София /„И КЮ И КОНТРОЛ“ ООД - гр. София, „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Кърджали, „СС-Консулт“ ЕООД-гр. София/
3. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София /„ТРАКТЕБЕЛ ГКВ ГМБХ“ ГЕРМАНИЯ и „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИС“ ЕООД - гр. София
4. ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София /„Стройнорм ЕООД“ - гр. София, „Рафаилов Консулт“ ЕООД - гр. София, „Аспект“ ООД - с. Нисово, община Иваново, област Русе, „Икар Консулт“ АД- гр. София/
5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна /„СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна, „АДИТА КОНСУЛТ“ ООД - гр. Варна/
6. Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София /„Геоексперт България“ ЕООД - гр. София, „Строй тех надзор“ ЕООД - гр. София, „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Хасково/
7. ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София /„НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. София, „РУТЕКС“ ООД - гр. София, „ДУНАВ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД - гр. Русе/.

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок. Получените оферти са представени в запечатани, непрозрачни опаковки с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно с имената на

участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки е посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и провери за съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

Участник „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява еднолично дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник Обединение „Надзор Вик Русе“ - гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника Обединение „Надзор Вик Русе“ - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „И КЮ И КОНТРОЛ“ ООД - гр. София, „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД- гр. Кърджали и „СС-Консулт“ ЕООД-гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и

отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ТРАКТЕБЕЛ ГКВ ГМБХ“ ГЕРМАНИЯ и „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИС“ ЕООД - гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Стройнорм ЕООД“ - гр. София, „Рафаилов Консулт“ ЕООД - гр. София, „Аспект“ ООД - с. Нисово, община Иваново, област Русе и „Икар Консулт“ АД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна и „АДИТА КОНСУЛТ“ ООД - гр. Варна. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Геоексперт България“ ЕООД - гр. София, „Строй тех надзор“ ЕООД - гр. София и „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД - гр. Хасково. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника. В съответствие с чл. 54, ал. 5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с предлаганите ценови параметри на участника. Пликът с ценовото предложение бе подписан от присъстващия представител на ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“, като същият отказа да подпише техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участник ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - гр. София, „РУТЕКС“ ООД - гр. София и „ДУНАВ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД - гр. Русе. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържашото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа първия си протокол.

ВТОРОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 05.03.2020 г. от 09:00 часа.

Комисията разгледа офертите с оглед съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и документацията на поръчката.

Констатации на комисията относно наличието и редовността на представените документи:

1 „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП. на въпроса - „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“, участникът е отговорил „не“.

Съгласно т. III. 1.4 „Обективни правила и критерий за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

2. Обединение „Надзор ВиК Русе“- гр. София:

- в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно - не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Годност“ за участника в обединението **„И КЮ И КОНТРОЛ“ ООД/** е посочено, че е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор № РК-0405/17.03.2015 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ, със срок на валидност 17.03.2020 г., а продължителността за изпълнение на поръчката е до 31.08.2023 г. (т.П.2.7 от Обявлението); за участника в обединението **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД - гр. Кърджали** е посочено, че е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор № РК-0456/14.05.2015 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ, със срок на валидност 14.05.2020 г., а продължителността за изпълнение на поръчката е до 31.08.2023 г. (т. П.2.7 от Обявлението; за участника в обединението **„СС- Консулт“ ЕООД - гр. София** е посочено, че е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал.2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор № РК-0529/15.09.2015 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ, със срок на валидност 15.09.2020 г., а продължителността за изпълнение на поръчката е до 31.08.2023 г. (т. П.2.7 от Обявлението). Съгласно т. III. 1.1 от Обявлението в случай, че срокът на удостоверението/лиценза на участник в процедурата, изтича преди срока на договора, участникът следва да представи и декларация (свободен текст) в която да декларира, че в случай че бъде избран за изпълнител се задължава да поднови удостоверението си или да се снабди с такова в съответствие със сроковете по договора - липсват приложени декларации.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника, информацията за всички предложени експерти от „СС-Консулт“ ЕООД - гр. София (партньор в обединението) не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит. От предоставената информация е видно, че експертите имат опит като инженер/експерт по съответната част на проект, но поставеното изискване е този опит да е при изпълнението на дейностите в рамките на разглежданата поръчка-строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект-липсва посочена информация относно естеството на изпълнените дейности.

„СС-Консулт“ ЕООД - гр. София (партньор в обединението):

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос

„Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на дружеството, информацията за всички предложени експерти не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит. От предоставената информация е видно, че експертите имат опит като инженер/експерт по съответната част на проект, но поставеното изискване е този опит да е при изпълнението на дейностите в рамките на разглежданата поръчка-строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект-липсва посочена информация относно естеството на изпълнените дейности.

3. ДЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София:

- видно от посоченото в част II Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и в част IV Критерий за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че ще използва капацитет на подизпълнител - „СТЕМАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, като последният е представил отделен ЕЕДОП и подписал декларация за съгласие от подизпълнител. Така декларираните обстоятелства в посочените раздели на ЕЕДОП на участника противоречат на декларираното от него в част II, Раздел Е: “Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“, където е декларирано, че капацитета на същият подизпълнител - „СТЕМАР-ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД няма да бъде използван за доказване съответствие с поставените критерии за подбор в част IV на ЕЕДОП.

ТРАКТЕБЕЛ ГКВ КОНСУЛТ ГМБХ (партньор в обединението):

- в част IV Критерий за подбор. Раздел „Еодност“ на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че е необходимо специално разрешение и членство в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване. Участникът е посочил, че за изпълнение на услугата е необходимо членство в Камарата на индустрията и търговията Рейн-Некер (ИНК), но не е представил подробна информация, във връзка с поставения критерий за подбор в ЧАСТ III, РАЗДЕЛ II, Буква „Б“, т. 1.1. от документацията на обществената поръчка. Съгласно т. III. 1.1. от обявлението на поръчката, във връзка с чл. 60, ал. 2 от ЗОП, когато за изпълнението на съответната услуга (в случая строителен надзор), съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен е необходимо специално разрешение или членство в определена организация, възложителят може да изиска от участника да докаже наличието на такова разрешение или членство.

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи за **ТРАКТЕБЕЛ ГКВ КОНСУЛТ ГМБХ (партньор в обединението)**: копие от документ, удостоверяващ правото за извършване на такава дейност, издаден от компетентен орган на държава-членка на Европейския съюз, или на друга държава страна по Споразумението за Европейско икономическо пространство съгласно чл. 166 ЗУТ или да представи декларация или удостоверение за наличието на такава регистрация от компетентните органи, съгласно съответния национален закон, както и наличието на разрешение или членство в организация, съгласно законодателството на държавата в която участникът е установен за изпълнение на услугата (строителен надзор).

- с оглед факта, че партньорът в обединението е чуждестранно лице, за комисията е практически невъзможно да извърши проверка относно декларираното в ЕЕДОП в Търговския регистър на Република Германия (справката в който освен че е на чужд език, се оказа и платена), за да установи подписан ли е ЕЕДОП от всички задължени лица по чл. 54 ЗОП и каква е историята на регистрацията на дружеството /преобразуване,

преименуване и т.н./, защото в техн. и проф. способности, за изпълнител на дейности - услуги с предмет идентичен или сходен с предмета на поръчката е посочен Трактебел ГКВ Консулт (бивше ГКВ Консулт ГмбХ, бивше Ламайер ГКВ Консулт ГмбХ, бивше ПУРИ Енвайрънмънт ГмбХ“)

Във връзка с горната констатация и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изисква участникът да представи за **ТРАКТЕБЕЛ ГКВ КОНСУЛТ ГМБХ (партньор в обединението)**: копие от документ, удостоверяващ задължените лица по чл. 54 ЗОП и историята на регистрацията на дружеството /преобразуване, преименуване и т.н./.

Канстракшън Супервижън Сървисис ЕООД (партньор в обединението):

- в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Годност“ участникът в обединението е посочил, че е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор № РК-0510/16.07.2015 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ, без да е посочил срок на валидност. Продължителността за изпълнение на поръчката е до

1. г. (т. II.2.7 от Обявлението). Съгласно т. III. 1.1 от Обявлението в случай, че срокът на удостоверението/лиценза на участник в процедурата, изтича преди срока на договора, участникът следва да представи и декларация (свободен текст) в която да декларира, че в случай че бъде избран за изпълнител се задължава да поднови удостоверението си или да се снабди с такова в съответствие със сроковете по договора - липсват приложени декларации.

4. ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София:

- в част II, Раздел Б на ЕЕДОП, попълнен от обединението - участник ДЗЗД „Фидик Проджект“: „Информация за представителите на икономическия оператор“, е попълнена информация единствено за инж. Сава Тачев, който е и единствения подписал документа. Съгласно представеното споразумение за обединение представителите на същото са четирима (и представляват дружеството заедно и поотделно): инж. Сава Тачев, инж. Петър Рафаилов, инж. Красимир Паскалев и инж. Пламен Владимиров.

- в част IV „Критерии за подбор“, Раздел „Годност“ за участника в обединението **„Рафаилов Консулт“ ЕООД** е посочено, че е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор № РК-0364/15.01.2015 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ, със срок на валидност 15.01.2020 г., а продължителността за изпълнение на поръчката е до 31.08.2023 г. (т. II.2.7 от Обявлението); за участника в обединението **„Аспект“ ООД** е посочено, че е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор № РК-0593/11.04.2016 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ, със срок на валидност 11.04.2021 г., а продължителността за изпълнение на поръчката е до 31.08.2023 г. (т. II.2.7 от Обявлението); за участника в обединението **„Икар консулт“ АД** е посочено, че е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор № РК-0649/01.09.2016 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ, със срок на валидност 01.09.2021 г., а продължителността за изпълнение на поръчката е до

5. г. (т. II.2.7 от Обявлението). Съгласно т. III. 1.1 от Обявлението в случай, че срокът на удостоверението/лиценза на участник в процедурата, изтича преди срока на договора, участникът следва да представи и декларация (свободен текст)

в която да декларира, че в случай че бъде избран за изпълнител се задължава да поднови удостоверението си или да се снабди с такова в съответствие със сроковете по договора - липсват приложени декларации.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на участника - инж. Емил Стоянов - единствен предложен от всички партньори в обединението за позиция 17 - експерт „Проектно-сметна документация“, информацията не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит. От предоставената информация е видно, че експертът има опит, свързан с упражняването на строителен надзор, но поставеното изискване е този опит да е в качеството му на инженер/експерт по съответната част на проекта, за която е възложено изпълнението на дейностите в рамките на разглежданата поръчка.

- в част V, „Намаляване броя на квалифицираните кадри“ на ЕЕДОП участникът е декларирал, че изпълнява обективните и недискриминационни критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите. Тази част не следва да се попълва.

„Аспект“ ООД (партньор в обединението):

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ на ЕЕДОП на „Аспект“ ООД -за всички предложени от дружеството експерти, информацията не е достатъчна за да се установи съответствие с изискването за специфичен професионален опит. От предоставената информация е видно, че съответния експерт има опит, свързан с упражняването на строителен надзор, но поставеното изискване е този опит да е в качеството му на инженер/експерт по съответната част на проекта, за която е възложено изпълнението на дейностите в рамките на разглежданата поръчка.

За пълнота следва да се добави, че участникът обединение е предложил екип от експерти, който кумулативно покрива изискванията на Възложителя относно специфичен професионален опит, с изключение на позиция 17 - експерт „Проектно-сметна документация“ - инж. Емил Стоянов - единствен предложен от всички партньори в обединението за тази позиция, за който е видно, че има опит, свързан с упражняването на строителен надзор, но поставеното изискване е този опит да е в качеството му на инженер/експерт по съответната част на проекта, за която е възложено изпълнението на дейностите в рамките на разглежданата поръчка.

„Рафайлов Консулт“ ЕООД (партньор в обединението):

- в част V, „Намаляване броя на квалифицираните кадри“ на ЕЕДОП участникът е декларирал, че изпълнява обективните и недискриминационни критерии или правила, които трябва да бъдат приложени, за да се ограничи броят на кандидатите. Тази част не следва да се попълва.

„Икар Консулт“ АД- гр. София (партньор в обединението):

- в ЧАСТ II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП. на въпроса - „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“, участникът е отговорил „не“.

Съгласно т. III. 1.4 „Обективни правила и критерий за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие.

5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна:

- в част II, Раздел „А“ „Информация за икономическия оператор“ на ЕЕДОП на обединението и на отделните партньори в него, на въпроса - „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагащия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка?“ е отговорено е „не“.

Съгласно т. III. 1.4 „Обективни правила и критерий за участие“ от Обявлението за настоящата поръчка, участник за който са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1-7 от ЗОП се отстранява от участие. В конкретния случай, такова основание е декларирано както за обединението, така и за отделните партньори в него.

в част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ на ЕЕДОП участникът е посочил отговор „да“, което в случай че е вярно - не отговаря на заявеното в ЕЕДОП на партньорите в обединението.

- в част II Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ на ЕЕДОП на обединението и на отделните партньори е декларирано, че ще бъде използван капацитет на друг субект/подизпълнител и/или трето лице/ за покриване на поставените критерии за подбор.

В противоречие на горното, в част IV Критерий за подбор, въпрос „Възлагане на подизпълнители в процентно отношение“ на ЕЕДОП на обединението и на отделните партньори липсва представена информация за използване на подизпълнител(в случай, че такъв действително се предвижда) и липсва представен отделен ЕЕДОП от подизпълнител и/или трето лице(в случай, че такъв действително се предвижда).

„СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна (партньор в обединението):

- в част II Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е декларирал, че ще използва капацитет на други субекти за да изпълни критериите за подбор в част IV (отоговорил е с „да“), но не е представил подробна информация относно тези субекти.

В допълнение на горната констатация, липсва представен един или няколко отделни ЕЕДОП от деклариран/ите субект/и за изпълнение на критериите за подбор. Представени са отделни ЕЕДОП само от всеки от партньорите в обединението.

„АДИТА КОНСУЛТ“ ООД - гр. Варна (партньор в обединението):

- представеният от „АДИТА КОНСУЛТ“ ООД - гр. Варна (партньор в обединението) ЕЕДОП не е цифрово подписан с КЕП от всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 40 от ППЗОП.

- в част II Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, участникът е декларирал, че ще използва капацитет на други субекти за да изпълни критериите за подбор в част IV (отоговорил е с „да“), но не е представил подробна информация относно тези субекти.

В допълнение на горната констатация, липсва представен един или няколко отделни ЕЕДОП от деклариран/ите субект/и за изпълнение на критериите за подбор. Представени са отделни ЕЕДОП само от всеки от партньорите в обединението.

6. Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София:

- в Част IV „Критерии за подбор“, раздел „Годност“ на ЕЕДОП за двама от участниците в обединението е посочено, че са вписани в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор,

както следва: № РК-0659/07.10.2016 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ със срок на валидност до 07.01.2021 г. (за „Строй тех надзор“ ЕООД) и № РК-0652/13.09.2016 г. със срок на валидност до 13.09.2021 г. (за „Ен Ар Консулт“ ЕООД). Продължителността за изпълнение на поръчката е до 31.08.2023 г. (т. II.2.7 от Обявлението). Съгласно т. III. 1.1 от Обявлението в случай, че срокът на удостоверение/лиценза на участник в процедурата, изтича преди срока на договора, участникът следва да представи и декларация (свободен текст) в която да декларира, че в случай че бъде избран за изпълнител се задължава да поднови удостоверението си или да се снабди с такова в съответствие със сроковете по договора - липсват приложени декларации.

- **за доказване на Техническите и професионални възможности в раздел В „Технически и професионални способности“ на ЕЕДОП, участникът е посочил, че единият от членовете на обединението („ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД) е изпълнил сходна услуга е предмет:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти във фаза Технически проект и упражняване на строителен надзор за строеж: „Реконструкция и разширение на съществуваща пречиствателна станция за отпадни води (ПСОВ) - ЗПрек.=2130м² и ЗПразш.=7709м²“ с местонахождение: поземлен имот (ПИ) № 000084 в землището на с. Врачанци, община Добричка, област Добрич. Услугата е изпълнена съгласно Договор № ДОП-100/30.08.2017 г. с предмет: Упражняване на строителен надзор като Консултант по смисъла на ЗУТ и Инженер по смисъла на договорните условия на ФИДИК, Жълта книга, издание 1999 г. на обект: „Инженеринг за модернизация и разширение на Пречиствателна станция за отпадъчни води на гр. Добрич“ в обхвата на проект „Интегриран проект за водния проект за водния цикъл на гр. Добрич - Фаза 1 “. Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, изготвен от ДЗЗД „Енар - Трафик“, гр. Хасково, от 28.02.2018 г. Участникът в обединението „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД е участник и Водещ партньор в Обединение „ЕН АР-ТРАФИК“ с 65 % дялово участие съгласно Договор от 23.06.2017 г. за създаване на обединение, но не е предоставена информация за естеството(вида) дейности, изпълнени от дружеството. За обекта има Разрешение за ползване №ДК-07-Д-46 от 20.11.2019 г.

Във връзка с горното, от така представената информация не е видно, че ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, като участник в обединение "ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019" - участник в настоящата поръчка, е изпълнил услуга със сходен на поръчката предмет, а именно кумулативно - дейности/услуги, свързани с оценка на съответствието на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор или еквивалентна дейност, съгласно законодателството на чуждестранните лица и/или изпълнение на функциите по ФИДИК.

- в част IV, раздел В „Технически и професионални способности“, въпрос „Образователна и професионална квалификация“ както в ЕЕДОП-ите на тримата участници в обединението, така и в ЕЕДОП на самото обединение, не е представен екип за изпълнение на поръчката, който да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в т. III. 1.3 Технически и професионални възможности от Обявлението, а именно: за позиция - Инженер механични съоръжения или еквивалент - липсва предложен експерт.

7. ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София:

- в Част IV „Критерии за подбор“, раздел „Годност“ на ЕЕДОП (както на обединението, така и на съответния партньор в него) за един от участниците в обединението е посочено, че е вписан в регистъра при ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 2 ЗУТ „Удостоверение за оценяване съответствието на

инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, както следва: № РК- 0781/09.07.2018 г., съгласно чл. 166, ал. 2 ЗУТ със срок на валидност до 09.07.2023 г. (за „ДУНАВ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД - гр. Русе). Продължителността за изпълнение на поръчката е до 31.08.2023 г. (т. П.2.7 от Обявлението). Съгласно т. III. 1.1 от Обявлението в случай, че срокът на удостоверение/лиценза на участник в процедурата, изтича преди срока на договора, участникът следва да представи и декларация (свободен текст) в която да декларира, че в случай че бъде избран за изпълнител се задължава да поднови удостоверението си или да се снабди с такова в съответствие със сроковете по договора — липсва приложена декларация за „ДУНАВ КОНСУЛТ БЕ“ ЕООД - гр. Русе.

- в т. III. 1.3 „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за обществената поръчка е поставено изискване участникът за последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне една сходна дейност - услуга с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката. Посочено е, че възложителят не се интересува от обема на изпълнената дейност, както и че при участие на обединение, което не е юридическо лице изискването се прилага за обединението. В част IV, Раздел В: технически и професионални способности, въпрос „за поръчки за услуги- извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП участникът - ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София е представил информация за участие в изпълнението на сходна услуга от „Рутекс“ ООД, участник в обединението, като поръчката е с предмет „Изготвяне на Комплексен доклад и Упражняване на строителен надзор на обект „Интегриран воден цикъл Плевен - Долна Митрополия (етап I) и довеждащ колектор към ПОСВ“. В обхвата на посочения договор Консултантът е изготвил комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти, който е предаден на възложителя на 07.07.2017 г. Обектът е завършен на 15.03.2018 г. с подписване на Акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа. Строежът е П-ра категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, б. „б“ ЗУТ и е изпълнен в урбанизирана територия. Изпълнител по договора е Обединение „ВИК МРЕЖИ I-ви етап Долна Митрополия 2015“. Дяловото участие на „Рутекс“ ООД в изпълнението на консултантската услуга е 20 % или 98 316,95 лв. без ДДС.

Предвид изложеното липсва информация, кои точно дейности е изпълнявал „Рутекс“ ООД като член на обединението - „ВИК МРЕЖИ I-ви етап Долна Митрополия 2015“, което е изпълнило посочения договор.

Предвид изложеното и липсата на съответната информация участникът ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София не е представил информация за изпълнение на поне една сходна дейност - услуга с предмет идентичен или сходен с този на поръчката *(дейности свързани с оценката за съответствие на инвестиционен проект и упражняване на строителен надзор или еквивалентна дейност, съгласно законодателството на чуждестранните лица и/или изпълнение на функциите по Инженер по ФИДИК)*. Доказателства за изпълнението на поставеното изискване не са представени и от членовете на обединението.

- в част IV, „Образователна и професионална квалификация“ за двама от посочените експерти /експерти № 4 и 17/ не е посочен специфичен опит за съответната позиция /опит като експерт по съответната част на проекта/договора, в който са участвали - качеството в което са участвали при изпълнението/, както в ЕЕДОП-ите на отделните участници, предоставящи съответните експерти в обединението, така и в ЕЕДОП на самото обединение.

„Рутекс“ ООД (партньор в обединението):

- в част IV, Раздел В: технически и професионални способности, въпрос „за поръчки за услуги- извършени услуги от конкретния вид“ на ЕЕДОП, Рутекс ООД е декларирал една изпълнена дейност със сходен на поръчката предмет: „Изготвяне на Комплексен доклад и Упражняване на строителен надзор на обект „Интегриран воден

цикъл Плевен - Долна Митрополия (етап I) и довеждащ колектор към ПОСВ“. В обхвата на посочения договор Консултантът е изготвил комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти, който е предаден на възложителя на 07.07.2017 г. Обектът е завършен на 15.03.2018 г. с подписване на Акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа. Строежът е П-ра категория съгласно чл. 137, ал. 1, т. 2, б. „б“ ЗУТ и е изпълнен в урбанизирана територия. Изпълнител по договора е Обединение „ВИК МРЕЖИ I-ви етап Долна Митрополия 2015“. Дяловото участие на „Рутекс“ ООД в изпълнението на консултантската услуга е 20 % или 98 316,95 лв. без ДДС.

Предвид изложеното липсва информация, кои точно дейности е изпълнявал „Рутекс“ ООД като член на обединението - „ВИК МРЕЖИ I-ви етап Долна Митрополия 2015“, което е изпълнило посочения договор.

Въз основа на гореизложените констатации комисията единодушно

РЕШИ:

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, в срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 ППЗОП, комисията дава възможност на участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да ги отстранят, като представят нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация (вкл. за подизпълнители/трети лица/членове на обединение, ако е приложимо).

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа протокол по чл. 54, ал. 7 ППЗОП на 05.03.2020 г.

На 26.05.2020 г. Комисията изпрати на всички участници /по ел. поща с електронен подпис/ Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г. от Възложителя, съгласно което поради предстоящо изтичане на определения в документацията срок на валидност на предложенията им, в 5 (пет) дневен срок от получаване на уведомлението, същите следва да удължат валидността на офертите си за срок до окончателното приключване на процедурата и сключване на договор с определения за изпълнител на дейностите предмет на поръчката.

ТРЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 01.09.2020 г. от 9:00 часа, и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено. Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Заседанието започна с преглед на входящите документи, във връзка с Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г., изпратено до участниците по повод изтичане на определения в документацията срок на валидност на предложенията им, като бе установено следното:

Участник „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-16#5 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според

изискванията на Възложителя;

Участник Обединение „Надзор ВиК Русе“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-16#6 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“- гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-16#7 от 29.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-16#3 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-16#2 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-16#4 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-16/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-16#1 от 27.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя.

На своето предходно заседание от 05.03.2020 г., комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г.), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 05.03.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи. В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

Участник „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-9#9 от 10.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени

констатираните и описани в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София.

Участник Обединение „Надзор ВиК Русе“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-9#15 от 12.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника Обединение „Надзор ВиК Русе“ - гр. София.

Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“- гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-9#11 от 11.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“- гр. София.

Участник ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-9#14 от 11.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във

връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София.

Участник ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-9#12 от 11.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна.

Участник Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-9#13 от 11.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София.

Участник ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-9#10 от 10.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 05.03.2020 г. несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника Обединение ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София.

Комисията продължи своята работа и през следващите три дни като пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на участниците - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

Техническите предложения на всички участници съдържат изискваните документи, съгласно Документация за участие в обществената поръчка, РАЗДЕЛ VI, т. I, т.1: буква „а“ „Предложение за изпълнение на поръчката“ и буква „б“ „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и проверка на съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите до този етап участници:

1. „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	Участникът представя предложение за всяка една от задачите, уточнени от Възложителя в рамките на Техническите спецификации (ТСп.). След извършено разглеждане на предложението се установява следното: - задача (2).2. – тази част от предложението преповтаря/пренася текстове от приложение към спецификациите (Специфичните условия) – стр. 18-19 вкл., т. 2.2. По-конкретно са пренесени текстовете от под-клауза 8.3. от Специфичните, а също и Общите условия на договора на ФИДИК. Единственото изречение (с изключение на последното от точката, което също е с формален характер), което е извън цитиране на клаузите на договора, е на стр. 19 и същото гласи: „Екипът на Консултанта ще следи

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p>за съставянето на работната програма от страна на Изпълнителите по договорите за строителство и инженеринг съгласно изискванията на под-клауза 8.3 от Общите и специфични договорни условия на ФИДИК“ (за яснота – текстовете преди цитираното изречение са от Специфичните условия, а след него – от Общите).</p> <p>Предложението за изпълнение на тази конкретна задача, макар и формално да отговаря на ТСп. (предвид, че са пренесени текстове от тях), не съдържа предложение какви действия предвижда да реализира участникът за изпълнението на задачата, каквото е едно от изричните условия, уредени в Методиката за оценка на офертата;</p> <p>- на стр. 22, задача (2).4., участникът посочва, че „задача на Консултанта е да оцени проекта по следните части (.....): Технологична (.....), Отопление, Вентилация и Климатизация (.....), Архитектурна (.....)“.</p> <p>Така предложено, изпълнението на задачата противоречи на т. 2.3 от ТСп. за поръчката – подобни части не са предвидени за оценяване на съответствието и същите са извън обхвата на поръчката. В допълнение, по отношение предложението за изпълнение на задачата съдържа и някои други противоречия с предмета на поръчката, вкл. посочените по-долу части на инвестиционните проекти са извън обхвата ѝ видно от цитираната точка от спецификациите. По-конкретно: 1). Част Генплан – за ВиК мрежи (каквото е предметът на поръчките, спрямо които ще се изпълнява функции на строителен надзор и Инженер в рамките на настоящата) не се изработва подобна част; тя е приложима за нелинейни обекти (напр. пречиствателни станции за отпадъчни води - ПСОВ); 2). Част Пожарна безопасност – тази част на инвестиционния проект попада в предмета на поръчката, но не и предложението за нейното изпълнение: „... ще се изисква към проекта за <u>разширение и рехабилитация на ПСОВ</u>“ (стр. 24) – извън предмета на поръчката са подобни дейности и това е видно от ТСп.; 3). Част Озеленяване и благоустрояване – участникът предлага следните действия: „<u>преглед и одобрение на обяснителна записка, чертежи за алейната мрежа с подробно котиране на алеите и площадките с оглед тяхното трасиране на място: чертежи за настилките с детайли за декоративните настилки (.....)</u>“. Освен, че такава част не е предвидена в предмета на поръчката, то и подобни строителни работи не могат да бъдат включени с оглед съдържанието на частите на инвестиционните проекти, посочени в т. 2.3 от ТСп. Тя допуска да бъдат разработвани и други части на инвестиционните проекти, но посочените части Генплан, Технологична (предвид липсата на технологични процеси) и Озеленяване и благоустрояване (в частта алейни мрежи, декоративни настилки и др.) са неприложими за ВиК мрежи;</p> <p>- на стр. 30 (т. 2.5.) участникът предлага следното: „<u>при установени несъответствия на работния проект</u>“. Съгласно т. (2).7. от ТСп. фазата на инвестиционните проекти е „технически проект“, а не посочения и предложен от участника. Установява се противоречие с обявените условия на поръчката;</p> <p>- на стр. 51 (а също и 67) участникът допуска при изпълнение на предмета на поръчката да бъде съставян Протокол образец 2. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството подобен протокол (по аргумент на противното) не се</p>

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	съставя за обекти, предмет на поръчката, а се съставя Протокол- Образец 2а (чл. 7, ал. 3, т. 2 от наредбата, както и съответните приложения/образци). Тази част от предложението не съответства на предмета на поръчката.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заключение	Както беше подробно изложено по-горе, в резултат от разглеждането на предложението на участника са установени редица несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.

2. Обединение „Надзор ВиК Русе“ - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **Обединение „Надзор ВиК Русе“ - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Обединение „Надзор ВиК Русе“ - гр. София до следващия етап от процедурата- оценяване на предложението.

3. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	Чрез извършено разглеждане на тази част от техническото предложение на участника е установено следното: - <u>практически липсва предложение за изпълнение на задача (1).3.</u> – установяването на системи за управление и контрол е предложено в общ контекст от гледна точка мобилизация на ресурсите, вкл. организиране на офис в гр. Русе (стр. 14); - <u>липсват редица задачи в рамките на определената от възложителя група задачи (2).</u> Такива са например (списъкът е неизчерпателен, което не повлиява върху крайното заключение): (2).1.; (2).6.; (2); (2).8.; 19

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p>(2).17. и други;</p> <p>- на стр. 16 участникът посочва, че „ще изготви доклади за оценка на съответствието на проектите (части/етап от тях) във фаза „работен“ проект....“. Това <u>противоречи на релевантен текст от ТСП</u>, която изрично уточнява (т. (2).7.), че фазата на проектите, спрямо които ще се извършва оценка на съответствието, е „технически“ проект;</p> <p>- на следващо място участникът представя предложение, несъответстващо на предмета на поръчката и по-конкретно обхваща на работите, спрямо които ще се осъществява надзорът – на стр. 19 участникът предлага „<u>одобрение на всички методи и средства за повдигане. Монтирането на всички кранове и други повдигателни устройства ще бъде разрешено от Инженера</u>“. ВиК мрежите и съоръженията, спрямо които ще се реализират задачите на строителен надзор и Инженера, макар и да не е изрично уточнено в документацията, в общия случай не предполага монтажа на повдигателни устройства особено посочените конкретни на цитираната страница от предложението;</p> <p>- що се отнася до предложението на участника за изпълнение на задачи в обща група (3), то също се установява липса относно част от тях и по-конкретно (3).3. – частично, (3).4. и (3).5. <u>Извън установената липса се констатира и противоречие с обявените условия на възложителя</u> – на стр. 20 участникът посочва, че ще предоставя „на <u>тримесечна база (...)</u> актуализиран списък на дефектите.....“. Възложителят ясно е определил периодичността (т. (3).3. от ТСП.) и същата е ежесмесечна;</p> <p>- установени са и други липси, сравнено с минималните изисквания за съдържанието на предложението и по-конкретно липсва предложение относно задача (4).1., а също и конкретно такова по отношение на задача (4).2. – тя е спомената в заглавието на задачата на стр. 21, но не е предложена, каквито са условията, произтичащи от Методиката.</p>
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	<p>Предложението не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са някои противоречия с документацията, подробно изложени по-горе.</p> <p>С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</p>

4. ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	<p>Участникът е представил предложение за изпълнение на всички посочени в документацията задачи. След извършено разглеждане се констатира следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на стр. 30, във връзка с изпълнение на задача (2).5., участникът предлага „Изготвяне на Комплексен доклад (.....) за частите от обществената поръчка, за която ще бъдат изготвени <u>работни проекти</u>“. Така предложено, изпълнението на задачата противоречи на т. (2).7. от ТСП., където ясно е посочено, че фазата на проектите е „технически“ проект (подобно неправилно предложение е налично и в други части от офертата – стр. 31, 32, 43); - установено е и друго противоречие с условията на поръчката, в конкретния случай уредени в т. (2).7. от ТСП. – „Ще оказваме съдействие на Възложителя (...) да направи (регистра) искане за издаване на Разрешение за строеж“, както и „Внасяне на всички необходими документи (...) и получаване на разрешения за строеж на всеки обект“ (стр. 33). Както е посочено в цитираната точка от спецификациите, за обектите има издадени разрешения за строеж, което реално изключва повторното им издаване. Следва да се отбележи, че участникът е бил информиран относно наличието им, видно от формулировката на т. 7; - на стр. 61 от предложението участникът предлага съставяне на Протокол-образец № 2. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството подобен протокол (по аргумент на противното) не се съставя за обекти, предмет на поръчката, а се съставя Протокол- Образец 2а (чл. 7, ал. 3, т. 2 от наредбата, както и съответните приложения/образци). Тази част от предложението не съответства на предмета на поръчката; - липсва предложение по отношение на част от задача (2).25., а именно действията на участника, свързани с разпореждане за повторни проби и изпитания, в случай на необходимост (стр. 74). Тази част от предложението обхваща единствено първия компонент на задачата; - липсва предложение за изпълнение на задача (2).32., а същата е единствено посочена (стр. 80); - предложението за изпълнение на задача (4).3. (стр. 85-88) не съответства на изискванията, уредени в ТСП. Съгласно текста на цитираната задача, неин предмет е изготвяне на окончателен доклад по договора, а участникът предлага да изготви окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 ЗУТ. Той, макар и задължителен, не попада в обхвата на задачата, т.е. липсва предложение за изпълнението ѝ, вкл. не са налични условията, уредени в Методиката за оценка на офертата. - на стр. 140, от предложението се констатира текстове, които са в противоречия с документацията - „В конкретния проект е възможно да възникне риск от промени в технологията на строителството и/или промени в използваните материали в случай на: Геоложки изненади при изкопните работи и финансирането на съоръжения и временното решение <u>за корекция на р. Владайска в участъка около новопроектирания мост на улица „Народен герой“.</u>
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	За част от задачите, посочени в документацията, липсва предложение

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p>какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са противоречия с документацията, подробно изложени по-горе.</p> <p>С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</p>

5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна до следващия етап от процедурата-оценяване на предложението.

6. Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	<p>Чрез своята оферта участникът предлага какви действия ще предприеме за реализация на всяка една от идентифицираните чрез ТСП. задачи в рамките на настоящата поръчка. След извършено разглеждане на тази част от предложението се установява следното:</p> <p>- задача (2).2. (стр. 12) – тази част от техническото предложение изцяло преповтаря съдържанието на част от приложенията към ТСП., както и относими към нея текстове от Общите условия на договора (ОУД) на ФИДИК. По-конкретно от началото на текста до края на предпоследния абзац – текстове от под-клауза 8.3 от ОУД (с изключение на адаптирането на срока за предоставяне на програмата спрямо изискванията на Специфичните условия на договора (СУД) – приложение към спецификациите); последен абзац от т. 2 – текст от под-клауза 8.3. от СУД.</p> <p>Така формулирано, тази част от предложението формално посреща условие № 2 от Методиката (предвид, че пренася текстове от ОУД и/или СУД). Същевременно, такъв подход за предложение на изпълнение на</p>

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p><u>задачата de facto не съдържа предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията ѝ</u> (условие № 1 от Методиката);</p> <p>- задача (2).3. (стр. 12-13) – напълно идентичен подход на предложение е приложен от участника и по отношение предложението за изпълнение и на тази задача. По-конкретно – първи абзац (стр. 12) преповтаря абзаца от под-клауза 8.3 от ОУД, започващ след (ii), както и следващия от същата под-клауза. Втори и трети абзац от предложението по задачата – преповторени/пренесени са последните два абзаца от съдържанието на под-клауза 8.3 от СУД (приложение към ТСп.). <u>Изводът по-горе е валиден и по отношение предложението на участника, насочено към задача (2).3.;</u></p> <p>- <u>неправилно</u> (вкл. противоречащо на т. (2).7. от ТСп.) и многократно участникът идентифицира фазата на инвестиционните проекти, спрямо които ще се извършва оценка на съответствието – според предложението на участника – „работен“ (напр. стр. 13, 16 – нееднократно, 18, 19, 40 и др.), а съгласно документацията тя е „технически проект“. Следва да се отбележи, че видно от съдържанието на стр. 13 и 27, на участника е била известна правилната фаза на инвестиционно проектиране, определена чрез спецификациите;</p> <p>- отново <u>противоречащо на текст от ТСп.</u> (а и на Закона за устройство на територията) е предложението на участника за изпълнение на задача (2).7. – предлага се да се осъществи окомплектоване на „цялата необходима документация за издаване на Разрешение за строеж (.....)“. Както изрично е посочено в т. (2).7. от спецификациите, за всеки от обектите вече е издадено разрешение за строеж. Законът не допуска повторно издаване в конкретния случай (без то да е отменено, изгубило правно действие или др.);</p> <p>- след разглеждане на предложението по отношение на задача (2).16. (т. 15, стр. 42) е установено, че отново участникът представя предложение, което по същество е пренасяне на текстове от ОУД (но ФИДИК, Червена книга) без да е налично условие № 1 от Методиката;</p> <p>- по аналогичен начин, вече подробно разгледан по-горе относно задачи (2).2. и (2).3. подхожда участникът и при предлагане на своите действия, отнасящи се до задача (2).18. (а и по отношение на някои следващи) – пренесени са текстове както от ОУД, така и от СУД. <u>Установява се неизпълнение на условие № 1 от релевантната част от Методиката за комплексна оценка.</u></p>
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заключение	<p>В резултат от извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено, че за редица задачи, уточнени по-горе, не е изпълнено първото от двете условия от Методиката за комплексна оценка по отношение на задължителния и базов Компонент 1. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</p>

7. ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	<p>Чрез офертата си участникът представя своето предложение за редица от задачите, определени чрез ТСП. В резултат на разглеждане на предложението е установено, че <u>практически липсва предложение по редица от задачите, посочени в Техническите спецификации</u> (Забележка: предвид начина на оформяне на предложението е практически невъзможно установяване съответствието на предложението му спрямо задача (2). Последното не повлиява върху крайния извод):</p> <ul style="list-style-type: none"> - относно задача (3) – стр. 85-86: 1). Задача (3).2. – действията по нея са само частично предложени без да е отчетен обхвата на задачата, определен чрез спецификациите в нейната цялост; 2). Задача (3).4. – липсва; 3). Задача (3).5. – липсва; - относно задача (4) – стр. 86-87: 1). Задача (4).2. – липсва (Забележка: същата е частично спомената като последно действие относно задача (3), без обаче да е налично предложение за изпълнението ѝ); 2). Задача (4).3. – посочено е, че участникът „изготвя окончателен технически и финансов доклад за изпълнение на договора за услуга“ без да е предложено изпълнението на задачата и действията в състава ѝ. <p>Извън горното се установява и противоречие с Техническите спецификации, т.е. с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – на стр. 86 участникът посочва, че ще осъществи „геодезическо заснемане на целия строеж след завършване на СМР (...)“. Същото, видно от приложенията към спецификациите, е функция на Строителя, а съгласно т. (2).29 от ТСП, изпълнителят по настоящата поръчка следва да извършва контрол върху процеса. Последното е било известно на участника, видно от предложението му на стр. 74.</p>
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заключение	<p>В резултат от извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено, че за няколко задачи, уточнени по-горе, не е налично предложение за тяхното изпълнение, каквото е изискването спрямо задължителния и базов Компонент 1. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации, отново подробно разгледани по-горе.</p> <p>С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</p>

- Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати до този етап на процедурата, в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка.

Обединение „Надзор ВиК Русе“ - гр. София – 38 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
1	<p>Предложението по компонент 1 на участника обхваща всяка една от задачите по начина, формулиран в ТСп. Установено е наличието на всяко едно от двете условия, уредени в Методиката за оценка на офертата за всяка от задачите.</p> <p>В обобщение, предложението по компонента като минимално (базово) изискване, съответства на релевантните изисквания на документацията за настоящата обществена поръчка.</p>	30
Заключение	Предложението на участника по Компонент 1 съответства на указанията за подготовка.	
2	<p><i>Елемент 2.1.</i></p> <p>Съгласно документацията за обществената поръчка предмет на елемента е организация на ключовия персонал за осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя и по-конкретно в два аспекта: 1). Оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, както и 2). Организация по време на изпълнението на строително-монтажните работи (СМР).</p> <p>Участникът в рамките на т. 1 от компонента предлага (стр. 75-79 вкл.) общи „правила за комуникация и взаимодействие между отделните страни с цел успешна реализация на задачите“ (стр. 75). В допълнение, идентифицирани са участници с ръководни и контролни функции (стр. 76), както и общи принципи на комуникация, комуникация и съгласуване с Възложителя и заинтересованите страни.</p> <p><u>Подобно предложение, макар и принципно правилно, не е изготвено съгласно указанията за подготовка на предложението по елемента.</u> Съобразно тяхното съдържание се за да се присъдят допълнителни точки е необходимо да се предложи работата на резидент-инженерите (и другия ключов персонал) с представители на възложителя във връзка с оценяване на съответствието и изпълнение на СМР, а такова конкретно предложение, отчитащо указанията, липсва.</p> <p>Предложените работни срещи-обсъждания с разясняване на съответния статус на работите (стр. 77), прегледът и проверката на документите, изготвени от Изпълнителите (същата страница), както и други подобни, са общоприложими тези, неизясняващи каква конкретна организация на ключовия персонал с оглед предмета на настоящата поръчка предлага участникът.</p> <p><i>Елемент 2.2.</i></p> <p>След извършени разглеждане и оценка на предложението на участника по елемента (стр. 80 – 92) е установено, че то е насочено към разпределение (предложение относно) на функции и отговорности на ключовия персонал (или персонално разпределение на задачите – стр. 80). Съгласно документацията, <u>предмет на елемента е организация на взаимоотношенията между управителя/ите на участника и всеки от резидент-инженерите за спазване на предложените срок и стойност.</u> Функциите и</p>	0

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>отговорностите на експертите не касаят пряко тази организация, още повече, че не е изяснено как чрез това предложение участникът ще гарантира, че предложените срок и стойност на обществените поръчки ще бъдат спазени.</p> <p><u>Практически липсва предложение относно действия по възлагане на работата от страна на управителя/ите към резидент-инженерите, както и последващият надзор, който те биха изпълнявали за целите на изпълнението на възлагане на работата, каквато е същността на елемента, видно от указанията от релевантната част от Методиката за оценка на офертата.</u></p> <p><i>Елемент 2.3.</i></p> <p>В основната си част предложението по елемент 2.3. (стр. 93-98) е насочено към неговото изпълнение, а не каква организация ще създаде участника при проверки на място. Както е изрично уточнено в документацията, като допълнително указание за предложение по компонента е въведено изискването в неговите рамки да не се предлага изпълнение на конкретна дейност/задача, а каква организация ще бъде създадена за персонала (в случая по повод подготовка и участие при проверки на място от одитиращи и контролиращи органи и институции).</p> <p>Установени са и някои неточности в предложението и по-конкретно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът предвижда (стр. 94) потенциални промени в инвестиционните проекти да бъдат одобрени от страна на Управляващия орган (УО) – видно от приложимите правила, УО не извършва подобно одобрение, а същото съгласно ЗУТ се осъществява по точно определен законов ред; - участникът също така предлага (стр. 95) да проверява подробните КСС по всички части на одобрения проект – при изпълнение на договори, прилагащи договорните условия на ФИДИК – Жълта книга, не се съставят подробни количествено-стойностни сметки; - предвидено е Възложителят да одобрява части на инвестиционния проект (част ПБЗ – стр. 96); системи за отчитане на извършените СМР (същата страница), а това е функция на бъдещия изпълнител по настоящата обществена поръчка (т. (2).11. от ТСп.) и други. <p>Отчитайки изложеното по-горе, при прилагане на указанията от документацията е установено, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.</p> <p><i>Елемент 2.4.</i></p> <p>Основен акцент при предложението (стр. 99-103) по елемента е подготовката и провеждането на вътрешни срещи, а също и (стр. 100-102) функциите и отговорностите на допълнително предложените от участника експерти. Предмет на елемента съгласно документацията е организация на персонала и по-конкретно между резидент-инженерите и другите ключови експерти (но не и неключови/допълнителни) и то от гледна точка основните дейности по поръчката – оценяване на съответствието, строителен надзор и Инженер. <u>Такова предложение в рамките на</u></p>	26

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p><u>елемента на практика липсва, поради което е установено, че не са спазени указанията за подготовка на предложението по него.</u></p> <p><i>Елемент 2.5.</i> Предмет на елемента съгласно документацията за поръчката е организацията на ключовия персонал, свързана с комуникация между него и Представителите на изпълнителите в процеса на инвестиционно проектиране и СМР, т.е. комуникация на ръководно ниво. Предложението на участника по елемента (стр. 104-107) е насочено към предвидена от него система за вътрешен контрол на съответни нива чрез План за осигуряване на качество (стр. 104). Той, макар и потенциално приложим по отношение на поръчки с подобен предмет, <u>не засяга пряко обхвата на елемента, определен чрез указанията за неговата подготовка.</u></p>	
Заклучение	След извършени разглеждане и оценка на тази част от предложението е установено, че по отношение на Компонент 2 „Организация на персонала“, участникът не е спазил указанията за подготовката му съгласно посоченото в документацията за обществената поръчка.	
3	<p><i>Казус 1</i></p> <p><u>Действие 1:</u> (референция към релевантната част от Методиката) Участникът посочва действия по получаване и проучване на базова информация във връзка с обхвата на казуса; <u>Действие 2:</u> Изведени са някои приложими към казуса договорни условия (под-клауза 7.1 и Клауза 21.), както и законови и подзаконови нормативни актове, вкл. от вторичното право на ЕС. Липсват приложими договорни изисквания и по-конкретно под-клауза 5.2. от ОУД (трети и следващи абзаци от текста на под-клаузата), която подробно урежда както методите, така и сроковете за одобряване на материали. <u>Действие 3:</u> Поради липса на позоваване на под-клауза 5.2. участникът не е предложил по същество процесът на одобряване на материала – на стр. 103 са разгледани действията до неговото отхвърляне, а казусът допуска хипотеза на одобряване на материала. Не може да се счете за съответстващо на тази хипотеза и разгледаните в блок-схемата на стр. 104 действия, тъй като същите не са изяснени съобразно изискванията на документацията при прилагане на договорната уредба. Също така участникът предвижда да разреши доставката на материала – съгласно договорните документи той предоставя съобщение до Изпълнителя, че искането за одобрение на материала съответства на договора (под-клауза 5.2. ОУД). Липсата на позоваване, както и в резултат липса на предложение съгласно нейния обхват води до извод, че участникът не е спазил всички приложими указания относно казуса.</p> <p><i>Казус 2</i></p> <p><u>Действие 1:</u></p>	8

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>Липсва предложение за действия по казуса, свързани с получаване или набавяне на базова информация относно казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u> Участникът се е позовал на под-клаузи 8.3. и клауза 19. По отношение на първата – макар че събитието или обстоятелството, довело до подробния иск, потенциално да влияят върху Програмата (т.е. да е приложима под-клауза 8.3.), обхватът на казуса е неотнормим към Програмата на изпълнителя, тъй като се касае за иск на Изпълнителя за удължаване на времето за завършване. В допълнение, клауза 19 е неприложима, тъй като в случая, съгласно формулировката на казуса, не се касае за природно бедствие, авария или катастрофа (или подобните им), каквито са хипотезите в цитираната клауза. Продължителната валежна обстановка не следва задължително да се счита (а и няма подобни данни в описанието на казуса) като природно бедствие. Събитието не попада в обхвата на непредвидените обстоятелства именно във връзка с посоченото от участника съдържание на под-клауза 8.3.</p> <p>Извън горното, участникът не се позовава нито на Договорното споразумение, нито (с особена важност) на клауза 20 от ОУД или СУД, които са специални по отношение исквете на Изпълнителя, а именно това е същността на казуса видно от неговата формулировка.</p> <p>Липсва позоваване на нормативната уредба, която в случая също има приложно поле.</p> <p><u>Действие 3:</u> Видно от обхвата на казуса, касае се за подробен иск на Изпълнителя за удължаване на времето за завършване. Както вече беше уточнено и по-горе, приложима основно е клауза 20, вкл. предвид факта, че тя урежда действията на страните до момента на назначаване на Комисия за разрешаване на спорове. Участникът не е предложил действията, които той би предприел в случай, че е Инженер по договора, а се е ограничил до разглеждане влиянието на събитието върху Програмата на Изпълнителя. Липсва също така и позоваване на под-клауза 3.5 с оглед на факта, че тя урежда действията на Инженера, свързани с неговото решение по иска преди окончателното му процедиране.</p> <p>Като краен извод на участника, а именно отхвърляне на иска, същият е правилен, но не и позоваването на релевантните клаузи от Договора, вкл. мотивите за отхвърлянето му. Независимо дали отхвърлянето на иска е свързано или не с изключително неблагоприятни климатични условия, то във всички случаи приложима е клауза 20, тъй като се касае за иск на Изпълнителя.</p> <p><i>Казус 3</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът е уточнил (последен абзац на стр. 111) какви действия ще предприеме за получаване на допълнителна базова информация във връзка с казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u></p>	28

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>Налично е позоваване на под-клауза 2.1. от ОУД, както и под-клаузи 3.1., 3.5. и 20.1. от същите. Също така участникът се позовава и на Договорното споразумение.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът е разгледал съответните действия, които следва да бъдат предприети във връзка с казуса при позоваване на релевантните текстове от договорните условия и в резултат <u>правилно е определил действията на Инженера във връзка с издаване на решение от негова страна, т.е. налични са условия за присъждане на съответен брой точки.</u></p> <p><i>Казус 4</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Липсва предложение за действия по казуса, свързани с получаване или набавяне на базова информация относно казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u> Участникът правилно се позовава в тази част от предложението на под-клаузи 8.6. (СУД), 14.3. и 14.6 от ОУД.</p> <p><u>Действие 3:</u> Както правилно и съответстващо на текста на казуса, стойността на сертифицираната от Инженера сума за междинното плащане е в размер на 500 000 лв. При извършване на изчисленията относно удържките за осигуряване на задържани пари и възстановяване на авансовото плащане участникът не е отчел съдържанието на приложение към ТСп., а именно Приложението към офертата. В него е посочено, че процентът/размерът за удържки за задържани пари и/или авансово плащане (във връзка с неговото възстановяване), е 15 % от сертифицираната от Инженера сума за съответното междинно плащане. Участникът при изчисленията извършва редукция спрямо този размер, а приложението към спецификацията не предвижда подобно намаление, т.е. удържките за задържани пари и възстановяване на платения аванс трябва да бъдат върху цялата сертифицирана стойност съгласно Приложението. В резултат на горното посочената от участника стойност е неправилна.</p> <p><i>Казус 5</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът е посочил действия за получаване и проучване на базовата информация в обхвата на казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u> Тази част от предложението е обвързана както с договорната (под-клаузи 3.1. 3.5. 13.1. и 13.3.), така и с правната рамка (ЗУТ и ЗОП) и това обвързване е адекватно спрямо обхвата на казуса, определен от възложителя.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът предлага, базирано на посочената по-горе договорно-</p>	29

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	правна рамка, както и отчитайки обхвата и спецификата на казуса, същински действия, които Инженерът следва да предприеме до момента на одобряване на програмата. Разгледани са основните стъпки от установяване на отпадналата необходимост от изграждане на част от разделната канализация до окончателното оформяне на промяната по реда, определен както чрез приложенията към ТСП. (т.е. предвижданията на договора), така и предвид законовите изисквания. <u>Предвид горното се установява, че са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.</u>	
Общо заключение	Участникът е представил предложение по всеки от казусите в рамките на Компонент 3. За три от тях е установено несъответствие между предложението и релевантните условия от документацията, а за два от тях – наличие на условия за присъждане на допълнителни точки. Аргументи относно последното са налични по-горе.	

- **Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 38 т. по показател за комплексна оценка П1.**

ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ - гр. Варна – 52 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
1	Предложението по компонент 1 на участника обхваща всяка една от задачите по начина, формулиран в ТСП. Установено е наличието на всяко едно от двете условия, уредени в Методиката за оценка на офертата за всяка от задачите. В обобщение, предложението по компонента като минимално (базово) изискване, съответства на релевантните изисквания на документацията за настоящата обществена поръчка.	30
Заключение	Предложението на участника по Компонент 1 съответства на указанията за подготовка.	
2	<i>Елемент 2.1.</i> Предложението на участника (стр. 44-51) за организацията, която той предвижда да създаде във връзка с осъществяване на комуникация между него и възложителя при изпълнение на двете дейности, е насочена в две основни направления: - общо предложение за осъществяване на комуникация между страните по договора за настоящата обществена поръчка (напр. последен абзац на стр. 44, целият трети абзац на стр. 46, четвърти на стр. 47 и др.); - начин на изпълнение на задачите в рамките на обществената поръчка (редица текстове от тази част от предложението). Налично е предложение за осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя (напр. първи абзац на стр. 47, втори абзац на стр. 50 и др.), <u>но не е предложена същността на елемента съгласно указанията за неговата подготовка, а именно осъществяване комуникацията между всеки от резидент-инженерите</u>	6
		30

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p><u>и представителите на възложителя</u> за конкретната обществена поръчка.</p> <p><i>Елемент 2.2.</i> Предложени са (стр. 51-53) общи методи на организация на персонала и по-конкретно тази, касаеща взаимоотношенията между управителя/ите на участника и резидент-инженерите (организиране на предварителни срещи вътре в екипа, тясна обвързаност, отчитане в писмен вид, поставяне на срокове и цели и т.н.; стр. 51-52). Подобна организация, макар и принципно правилна и приложима при изпълнение на поръчки с подобен предмет, не предполага гарантиране в изискуемата степен на поставените цели на поръчката – спазване на срока и изпълнението ѝ в рамките на наличния бюджет. По-конкретно, предвидените начини както за възлагане на работата, така и осъществяване на последващия надзор от страна на управителя на дружеството, не отчитат конкретните обхват и съдържание на настоящата поръчка.</p> <p><i>Елемент 2.3.</i> В началото на предложението по елемента участникът правилно идентифицира проекта на ВиК дружеството, процедурата на ОПОС, по която се финансират дейностите и други конкретни аспекти, относими към елемента. Акцент е поставен и върху избягване припокриването на функции между отделните страни (изпълнители по обществени поръчки) като са изложени аргументи в това направление, които съответстват на спецификите при управление на проекти, финансирани чрез фондовете на ЕС (стр. 54). Идентифицирани са редица подготвителни действия за предстоящи проверки на място (стр. 54). Посочени са конкретни действия на отделни ключови експерти (резидент-инженерите, техните заместници и др.), свързани и насочени към организация на персонала във връзка с провеждане на проверки на място от контролиращи органи и институции. Извършена е връзка между йерархичната зависимост между отделни експерти и тяхната организация (роля) при реализация на проверки на място, вкл. в случаите, в които в резултат от проверките е налична необходимост от коригиращи действия във връзка с налични констатации от одитни/контролиращи институции (стр. 55). Въведено е и допълнително (детайлизирано) предложение в случай, че в резултат от проверките на място констатациите обхващат и изпълнението на настоящата обществена поръчка (последен абзац на стр. 55). Следва да се отбележи и осъществената връзка между тази част от предложението и изискванията на документацията, въведени чрез приложение към ТСП. (стр. 56). Установява се, че предвид съдържанието на предложението по елемента са налични условия за присъждане на допълнителни точки по него.</p> <p><i>Елемент 2.4.</i> Предложението на участника по елемента (стр. 56-69) е</p>	31

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>структурирано по начин, отразяващ двете основни негови функции в рамките на поръчката – строителен надзор (вкл. консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти) – стр. 56-60, както и Инженер по терминологията на договорните условия на ФИДИК – стр. 60-69.</p> <p>Предвидени са конкретни действия, съответстващи на предмета на поръчката и касаещи взаимоотношенията между резидент-инженерите и другия ключов персонал при оценяването на съответствието на проектите, а също и на самата строителна площадка, вкл. документооборота в тази връзка (стр. 57-60). Проследена е йерархичната структура и зависимост между експертите и на тази база е представено предложение за организацията им. Реализирана е връзка между приложение към ТСп. по настоящата поръчка и съответното предложение за организация (стр. 59-60).</p> <p>По аналогия с горното, участникът базира своето предложение на предвидената от него йерархична структура и като следствие – организацията, която предлага да създаде по линията резидент-инженери – други експерти от ключовия персонал. Отново е налично обвързване между тази част от офертата и приложение към ТСп. (СУД) като на тази база е налично и предложение за предвидената организация.</p> <p>Установява се, че предвид съдържанието на предложението по елемента са налични условия за присъждане на допълнителни точки по него.</p> <p><i>Елемент 2.5.</i></p> <p>След извършени разглеждане и оценка на предложението на участника по елемента (стр. 69-74) се установява, че то съдържа както общи положения относно организацията на ключовия персонал, предмет на елемента, но също така и редица конкретни аспекти на тази организация при отчитане на предмета на поръчката, вкл. при съобразяване съдържанието на приложенията към Техническите спецификации. Участникът осъществява връзка между тях и конкретни аспекти на предложението си както по отношение на оценяване на съответствието (стр. 70), така и свързаната организация във връзка с изпълнение на СМР (стр. 72-73). Анализирани са отделни елементи на договорните условия и на тяхна база участникът предлага съответната организация за дейностите, посочени по-горе.</p> <p>В тази връзка са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемент 2.5.</p>	
Заключение	С оглед установеното съответствие на предложението на участника спрямо указанията за подготовка на офертата по елементи 2.3., 2.4. и 2.5., както и липсата на такова по отношение на другите елементи в състава на компонента, то на участника се присъждат 6 т., прилагайки Методиката за оценка на офертата.	
3	<p><i>Казус 1</i></p> <p><u>Действие 1:</u></p>	<p>16</p> <p>32</p>

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>Участникът идентифицира необходимите документи (базова информация) във връзка с казуса и те съответстват на условията му.</p> <p><u>Действие 2:</u> Посочени са релевантни текстове от договорните условия съобразно приложенията към ТСп. (напр. клаузи 7 и 21, под-клаузи 3.1. и 5.2., релевантни членове от проекта на договор, приложими нормативни изисквания). Всички те са относими към казус 1.</p> <p><u>Действие 3:</u> В рамките на т. 3 (стр. 76-77) участникът представя своето предложение за извършване на същински действия до момента на одобряване или отхвърляне на искането на Изпълнителя за одобрение на тръби, предвидени за влагане при изпълнение на водоснабдителната мрежа на града. Последователно, систематизирано и съответстващо на идентифицираната договорно-правна рамка участникът анализира своите действия, както и действията (хипотетични) на Изпълнителя и в резултат посочва като краен резултат одобряването на материала (вкл. от гледна точка повтарящи се действия до установяване на съответствие на искането спрямо договорните/правни условия).</p> <p>В обобщение, предложението на участника е извършено по начин, чрез който са налични условия за присъждане на допълнителни точки.</p> <p><i>Казус 2:</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът релевира към формулировката на казуса във връзка с необходимостта от предложение относно получаване и проучване на базова информация като изтъква, че такава липсва (протоколи, становища и др., необходими за подготвителни действия).</p> <p><u>Действие 2:</u> Изведени са редица договорни и правни условия и изисквания, относими към предмета на казуса. Такива са например клауза 20, под-клаузи 3.1. и 3.5. (от ОУД и СУД), както и законодателна рамка, отнасяща се до казуса.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът проследява както хронологично, така и от фактическа страна както своите действия, така и тези на Възложителя и Изпълнителя. Анализирани са обстоятелствата относно момента на възникване на събитието, породило подробния иск, както и срока, след който е подаден той. Посочени са основанията за отхвърляне на иска. Предложени са и последващите действия на страните (вкл. приятелско разрешение по смисъла на под-клауза 20.5 СУД), както и липсата му, което поражда необходимостта от отнасяне на спора до Комисия за разрешаване на спорове (КРС), както и нейното назначаване.</p> <p>В обобщение, участникът разглежда всички стъпки от момента на възникване на събитието до момента на назначаване на КРС, каквото е изискването, въведено чрез обхвата на казуса, поради което са налични условия за присъждане на допълнителни точки.</p>	33

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p><i>Казус 3:</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Идентифицирана е базовата информация, необходима за предложение относно казуса (стр. 79) като тя отчита неговата специфика, вкл. са взети под внимание и други документи извън договорните, които се съставят по реда на закон и които имат отношение към предмета му.</p> <p><u>Действие 2:</u> Участникът посочва редица конкретни клаузи от договорната рамка (приложенията към ТСп.). Такива са например клауза 1 (напр. 1.13); 20; под-клауза 2.1. от ОУД и др. Реферирано е и към проекта на договор по настоящата обществена поръчка (напр. чл. 1, ал. 3, чл. 11, ал. 1, чл. 14 и др.). Уточнени са и конкретни закони, приложими към предмета на казуса.</p> <p><u>Действие 3:</u> Разгледани са съответните договорни условия и относимите действия в последователност, придържаща се към фактическата обстановка, описана в казуса, както и следвайки договорните документи. Разгледан и предложен е въпросът с липсата на осигурен достъп до площадката (под-клауза 2.1) и действията на участниците в строителството в тази връзка. В резултат на горното, както и вследствие допълнителния анализ и предложение в точки 3.1. и 3.2. участникът посочва основанията за издаване на решението на Инженера, вкл. и неговото издаване, т.е. са изпълнени съответните условия за присъждане на точки по казуса.</p> <p><i>Казус 4:</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Посочени са необходимите данни (базова информация) във връзка с казуса – Програмата, Договорното споразумение, Отчета на Изпълнителя и др.</p> <p><u>Действие 2:</u> Идентифицирани са редица приложими към казуса договорни клаузи (самото Договорно споразумение, под-клаузи 8.3. и 8.6., клауза 14, Приложението към офертата, а също и релевантни членове от проекта на договор по настоящата поръчка), а също и относими към казуса закони.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът предлага в последователността, въведена чрез казуса и базирана на приложенията към ТСп., действия на Инженера във връзка с издаване от негова страна на Акта за междинно плащане. Анализирани са действията на всяка от страните (Инженер и Изпълнител). В табличен вид (стр. 82) участникът разглежда начина на формиране стойността на Акта като посочената от него окончателна стойност отразява спецификите на приложенията към ТСп., т.е. участникът правилно изчислява стойността. Последното се отнася и до стойността на неустойката за неизпълнение на</p>	34

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>Програмата предвид съдържанието на под-клауза 8.6 от СУД. т.е. са изпълнени съответните условия за присъждане на точки по казуса.</p> <p><i>Казус 5:</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът посочва базовата информация според неговите разбирания, необходима във връзка с казуса (Заповедна книга на строежа, Договорно споразумение, предложение за промяна и др.).</p> <p><u>Действие 2:</u> Идентифицирани са редица приложими договорни изисквания или нормативни актове като например самото Договорно споразумение, клауза 13, под-клауза 4.27 СУД, релевантни членове на проекта на договор по настоящата поръчка.</p> <p><u>Действие 3:</u> Извършена е връзка между ролята на изпълнител по настоящата поръчка като Инженер и строителен надзор, а също и авторският надзор като участник в строителството. Посочени са действията по предложението за промяна от страна на Изпълнителя, както и неговите последващи действия в тази връзка.</p> <p>Участникът разглежда и бъдещите действия на страните, придържайки се към договорната, но не и към правната рамка (ЗУТ), поради което, предвид обстоятелството, че законът въвежда ред относно подобни промени и същият не е разгледан в съответната му част от участника се установява, че <u>предложението му по казуса не съдържа необходимите елементи, за да се присъдят допълнителни точки.</u></p>	
	<p>Участникът е представил предложение по всеки от казусите в рамките на Компонент 3. За един от тях е установено несъответствие между предложението и релевантните условия от документацията, а за четири от тях – наличие на условия за присъждане на допълнителни точки. Аргументи относно последното са налични по-горе.</p>	
Общо заключение	<p>Участникът гарантира способността си да изпълни предмета на поръчката с оглед съдържанието на предложението му по задължителния компонент 1.</p> <p>Също така са налични условия за присъждане на определен брой точки и по другите два надграждащи компонента като те са подробно разгледани по-горе, вкл. са изложени мотиви за това.</p>	52

- **Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 52 т. по показател за комплексна оценка П1.**

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за които е определена оценка по показател **П1** както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката
1.	Обединение „Надзор ВиК Русе“	38 точки
2.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“	52 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 10.09.2020 г. в 10:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, свързани с разглеждането и оценката на предложенията за изпълнението на поръчката, обективирани в протокол № 3, приключиха на 04.09.2020 г. в 15:30 часа.

На 10.09.2020 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, се проведе ЧЕТВЪРТТО заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници. Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра.

Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Красимир Паскалев – упълномощен представител на ДЗЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София

Комисията съобщи наименованията на допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници, както и получените от тях оценки по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, а именно: **Обединение „Надзор ВиК Русе“ – 38.00 точки и ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ – 52.00 точки.**

Комисията провери целостта на опаковките с надписи „Предлагани ценови параметри“ от офертите на двамата участници. Констатирано бе, че опаковките са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от единствения представител на участниците, присъствал на публичното заседание по отваряне на офертите, съгласно описаното в Протокол № 1 от работата на комисията. След това комисията пристъпи към отваряне на опаковките с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. При отваряне на ценовите

предложения, съдържанието им беше съобщено на всички лица, вземащи участие в заседанието. Стойностите на ценовите предложения са, както следва:

Участник	Предложена цена (лева без ДДС)
1. Обединение „Надзор ВиК Русе“	946,000.00 лв.
2. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“	940,000.00 лв.

С това приключи публичната част от заседанието. Веднага след това на закрито заседание комисията провери ценовите предложения на участниците и не бяха констатирани грешки. Поради наличието само на двама допуснати до този етап на процедурата участници, хипотезата на чл. 72, ал. 1 ЗОП е неприложима и съответно комисията няма да проверява за нейното наличие.

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 - Ценово предложение според методиката за оценка от документацията.

1. Участник - Обединение „Надзор ВиК Русе“:

$$П2 = \frac{940,000.00}{946,000.00} * 40 = 39.75 \text{ точки}$$

2. Участник - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“:

$$П2 = \frac{940,000.00}{940,000.00} * 40 = 40.00 \text{ точки}$$

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на двамата участника въз основа на формулата, посочена в методиката за оценка от документацията.

1. Участник - Обединение „Надзор ВиК Русе“: 38.00 точки + 39.75 точки = **77.75 точки.**

2. Участник - ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“: 52.00 точки + 40.00 точки = **92.00 точки.**

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място: Участник - ДЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“ с 92.00 точки комплексна оценка и

Второ място: Участник - Обединение „Надзор ВиК Русе“ с 77.75 точки комплексна оценка.

Списък с участниците, предложени на възложителя за отстраняване:

1. Участник - „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София;
2. Участник - ДЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София;
3. Участник - ДЗД „ПРОДЖЕКТ ФИДИК 2019“ - гр. София;
4. Участник - Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София и
5. Участник - ДЗД „НТСС-РУТЕКС-ДУНАВ“ - гр. София.

На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилият най-висока оценка участник: **ДЗД „КОНСОРЦИУМ СКАД“**.

Действията на комисията, свързани с разглеждане и оценка на ценовите предложени и останалите действия на комисията, обективирани в Протокол № 4, приключиха на 10.09.2020 г. в 16:30 часа.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 10.09.2020 г.

Настоящият Доклад от работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с реконструкция на ВиК мрежи, гр. Русе“**, се състави на 14.09.2020 г. и заедно с Протокол № 1 от 28.11.2019 г.

Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП от 05.03.2020 г., Протокол № 3 от 04.09.2020 г. и Протокол № 4 от 10.09.2020 г., както и цялата документация и постъпилите оферти се предават на възложителя на 14.09.2020 г. за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ

2. ЧЛЕН

3. ЧЛЕН

4. ЧЛЕН

5. ЧЛЕН

Замени

догоди,

съгласно чл. 4

ОРЗД

ПРЕДАЛ:
/ Ст. Донеv /

ПРИЕЛ:
/ д-р инж. *Сана Савов* /

