

ПРОТОКОЛ №1

В ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗАПОВЕД № ЗУП-3-11 от 26.11.2019 г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 26.11.2019 г. В 10:30 ЧАСА В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

„Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с ВиК мрежи в Ср. Кула и Доланите и довеждащи водопроводи”

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донев- независим експерт- юрист

Членове:

2. д-р инж. Малин Русев Бирков-главен инженер

3. инж. Мариана Тодорова Маринова-независим експерт- ВиК инженер

4. Евелина Николаева Жигова- Ръководител ТОП(юрист)

5. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

1. Първото заседание на комисията се проведе на 26.11.2019 г. в 10:30 часа, в заседателната зала в сградата на „Водоснабдяване и канализация“ ООД – Русе, находяща се в гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6 . На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията получи срещу подпис списък на участниците, подали оферта в настоящата обществена поръчка, ведно с получените оферти. На основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, за потвърждение на предаването се състави и подписа двустранен протокол с данните, посочени по-горе. Постъпилите оферти бяха предадени на председателя на комисията в 10:25 часа на 26.11.2019 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповед № ЗУП-3-11 от 26.11.2019 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация“ ООД - Русе и със списъка с участниците, подали оферти за участие в обществената поръчка от входящия регистър на офертите. Предвид обстоятелството, че всички членове на комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум за приемане на валидни решения. Председателят на комисията определи график за нейната работа, като същият ще се актуализира съобразно извършените действия на комисията и предстоящите етапи на възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира, че в определения срок за получаване на оферти (до 17:00 часа на 25.11.2019 г.) са постъпили и вписани във входящ регистър на Възложителя, оферти от следните участници, подредени по реда на постъпването им:

2. СПИСЪК НА УЧАСТНИЦИТЕ, ПОДАЛИ ОФЕРТИ ПО ВХОДЯЩ РЕГИСТЪР:

- 2.1. „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. София
- 2.2. Обединение „Русенска вода“- гр. София / „И КЮ И КОНТРОЛ“ ООД-гр. София, „СС-Консулт“ ЕООД-гр. София/
- 2.3. „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София
- 2.4. Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“- гр. София /“Геоексперт България“ ЕООД- гр. София, „Строй тех надзор“ ЕООД- гр. София, „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД-гр. Хасково /
- 2.5. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София
- 2.6. ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София /„НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД-гр. София, „РУТЕКС“ ООД- гр. София, „ АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД- гр. София, „ДУНАВ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД- гр. Русе/
- 2.7. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София
- 2.8. „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна
- 2.9. ДЗЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ- гр. София /„Стройнорм ЕООД“- гр. София, „Рафаилов Консулт“ ЕООД - гр. София, „Аспект“ ООД - с. Нисово, община Иваново, област Русе/
- 2.10. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“-гр. София /„ТРАКТЕБЕЛ ГКВ ГМБХ“ ГЕРМАНИЯ и „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИС“ ЕООД- гр. София/

Комисията констатира, че всички постъпили оферти са подадени в определения от възложителя срок.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с участниците на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в офертите на участниците.

Офертите на участниците са представени съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в запечатани непрозрачни опаковки с посочени данни на участника, в това число и наименованията на участниците в обединенията, както и наименованието на обществената поръчка. Председателят на комисията при условията на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

3. При извършване на горепосочените действия, комисията установи следното:

Участник „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява еднолично дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от

ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник Обединение „Русенска вода“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника Обединение „Русенска вода“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „И КЮ И КОНТРОЛ“ ООД-гр. София и „СС-Консулт“ ЕООД-гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява еднолично дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Геоексперт България“ ЕООД- гр. София, „Строй тех надзор“ ЕООД- гр. София и „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД-гр. Хасково. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери

съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява акционерно дружество по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД-гр. София, „РУТЕКС“ ООД- гр. София, „ АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД- гр. София и „ДУНАВ КОНСУЛТ БГ“ ЕООД- гр. Русе. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява акционерно дружество по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна

Председателят на комисията отвори офертата на участника „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява еднолично дружество с ограничена отговорност по смисъла на ТЗ. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник ДЗЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ- гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ- гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „Стройнорм ЕООД“- гр. София, „Рафаилов Консулт“ ЕООД - гр. София и „Аспект“ ООД - с. Нисово, община Иваново, област Русе. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“-гр. София

Председателят на комисията отвори офертата на участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“-гр. София и установи съдържанието на папки с опис и техническото предложение на участника, приложен електронен носител – CD с надпис ЕЕДОП, както и отделен непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията провери съответствието на представените документи с приложения списък и констатира, че всички посочени в списъка документи са налице. Участникът представлява обединение под формата на дружество по ЗЗД, със съдружници „ТРАКТЕБЕЛ ГКВ ГМБХ“ ГЕРМАНИЯ и „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИС“ ЕООД- гр. София. При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха съдържащото се в офертата техническо предложение за изпълнение на поръчката, както и плика с предлаганите ценови параметри на участника.

С посочените по-горе действия комисията приключи работата си в това заседание, за което състави и подписа настоящия протокол.

1.ПРЕДСЕДАТЕЛ

2.ЧЛЕН

3.ЧЛЕН

4.ЧЛЕН

5.ЧЛЕН

ПРОТОКОЛ № 3

В ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗАПОВЕД № ЗУП-3-11 от 26.11.2019 г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 26.11.2019 г. В 10:30 ЧАСА В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

„Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с ВиК мрежи в Ср. Кула и Доланите и довеждащи водопроводи”

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донеv - независим експерт - юрист

Членове:

2. д-р инж. Малин Русев Бирков-главен инженер

3. инж. Мариана Тодорова Маринова-независим експерт - ВиК инженер

4. Евелина Николаева Жигова- Ръководител ТОП(юрист)

5. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

1. На 26.05.2020 г. Комисията изпрати на всички участници /по ел. поща с електронен подпис/ Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г. от Възложителя, съгласно което поради предстоящо изтичане на определения в документацията срок на валидност на предложенията им, в 5 (пет) дневен срок от получаване на уведомлението, същите следва да удължат валидността на офертите си за срок до окончателното приключване на процедурата и сключване на договор с определеният за изпълнител на дейностите предмет на поръчката.

2. ТРЕТОТО ЗАСЕДАНИЕ на комисията се проведе на 26.08.2020 г. от 9:00 часа, и на него не присъстваха представители на участниците, подали оферти, тъй като това не е нормативно предвидено.

Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра. На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

3. Заседанието започна с преглед на входящите документи, във връзка с Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., изпратено до участниците по повод изтичане на определения в документацията срок на валидност на предложенията им, като бе установено следното:

Участник „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., участникът не е представил документи, с които да е удължил срока на валидност на представената оферта, според изискванията на Възложителя.

Съгласно нормата на чл. 35а, ал. 3 ППЗОП участник, който не удължи срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие. Въз основа на

направените констатации и на основание чл. 35а, ал. 3 ППЗОП комисията единодушно реши - предлага участника за отстраняване от участие в процедурата.

Участник Обединение „Русенска вода“- гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-15#6 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-15#5 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“- гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-15#2 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-15#7 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-15#1 от 27.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София
: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-15#8 от 29.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-15#4 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя;

Участник ДЗЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-15#3 от 28.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя.

Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Уведомление № ЗУП-15/26.05.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-16#7 от 29.05.2020 г., участникът е представил удължаване на валидността на офертата, според изискванията на Възложителя.

4. На своето предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложенията на всички участници и в съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, комисията състави протокол (Протокол по чл. 54, ал. 7

от ППЗОП от 24.01.2020 г.), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на „Профила на купувача“ на дата 25.02.2020 г., на която дата е изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола всички участници, за които има констатирани несъответствия, са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

Участник „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#13 от 02.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Допълнително представените от участника документи няма да бъдат разледани, поради непредставяне от същия на документи, с които да е удължил срока на валидност на представената оферта, според изискванията на Възложителя – т.е. към настоящия момент не е налице валидна оферта.

Участник Обединение „Русенска вода“- гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-9#8 от 02.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника Обединение „Русенска вода“- гр. София.

Участник „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#17 от 02.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София.

Участник Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#19 от 04.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ - гр. София.

Участник „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#15 от 02.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София.

Участник ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#18 от 02.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към

личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София.

Участник „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#12 от 27.02.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „ СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София.

Участник „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#11 от 27.02.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна.

Участник ДЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ- гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#16 от 02.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени

констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ - гр. София.

Участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София: в определения от Възложителя срок, съгласно Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, получен на 25.02.2020 г., с писмо с вх. № ЗУП-3-8#14 от 02.03.2020 г., участникът е представил допълнителни документи относно констатираните несъответствия или липса на информация, във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор в предложението му.

Комисията извърши преглед на представените от страна на участника допълнителни документи и установи, че с наличната в тях информация са отстранени констатираните и описани в Протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП несъответствия на предложението с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и се показва съответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и с критериите за подбор.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че ДОПУСКА до разглеждане и оценка на техническото му предложение участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София.

5. Комисията продължи своята работа и през следващите три дни като пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници - за съответствието им с предварително обявените условия.

Бяха направени следните констатации:

Техническите предложения на всички участници съдържат изискваните документи, съгласно Документация за участие в обществената поръчка, РАЗДЕЛ VI, т. I, т. 1, буква „а“ „Предложение за изпълнение на поръчката“ и буква „б“ „Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и проверка на съдържанието на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите до този етап участници:

1. Обединение „Русенска вода“- гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **Обединение „Русенска вода“- гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към

документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Обединение „Русенска вода“- гр. София до следващия етап от процедурата- оценяване на предложението.

2. „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	<p>Участникът представя предложение за всяка една от задачите, уточнени от Възложителя в рамките на Техническите спецификации (ТСП.). След извършено разглеждане на предложението се установява следното:</p> <p>- задача (2).2. – тази част от предложението преповтаря/пренася текстове от приложение към спецификациите (Специфичните условия) – стр. 18-19 вкл., т. 2.2. По-конкретно са пренесени текстовете от под-клауза 8.3. от Специфичните, а също и Общите условия на договора на ФИДИК. Единственото изречение (с изключение на последното от точката, което също е с формален характер), което е извън цитиране на клаузите на договора, е на стр. 19 и същото гласи: <i>„Екипът на Консултанта ще следи за съставянето на работната програма от страна на Изпълнителите по договорите за строителство и инженеринг съгласно изискванията на под-клауза 8.3 от Общите и специфични договорни условия на ФИДИК“</i> (за яснота – текстовете преди цитираното изречение са от Специфичните условия, а след него – от Общите).</p> <p>Предложението за изпълнение на тази конкретна задача, макар и формално да отговаря на ТСП. (предвид, че са пренесени текстове от тях), не съдържа предложение какви действия предвижда да реализира участникът за изпълнението на задачата, каквото е едно от изричните условия, уредени в Методиката за оценка на офертата;</p> <p>- на стр. 22, задача (2).4., участникът посочва, че <i>„задача на Консултанта е да оцени проекта по следните части (.....): Технологична (.....), Отопление, Вентилация и Климатизация (.....), Архитектурна (.....)“</i>. Така предложено, изпълнението на задачата противоречи на т. 2.3 от ТСП. за поръчката – подобни части не са предвидени за оценяване на съответствието и същите са извън обхвата на поръчката. В допълнение, по отношение предложението за изпълнение на</p>

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p>задачата съдържа и някои други противоречия с предмета на поръчката, вкл. посочените по-долу части на инвестиционните проекти са извън обхвата ѝ видно от цитираната точка от спецификациите. По-конкретно:</p> <p>1). Част Генплан – за ВиК мрежи (какъвто е предметът на поръчките, спрямо които ще се изпълнява функции на строителен надзор и Инженер в рамките на настоящата) не се изработва подобна част; тя е приложима за нелинейни обекти (напр. пречиствателни станции за отпадъчни води - ПСОВ);</p> <p>2). Част Пожарна безопасност – тази част на инвестиционния проект попада в предмета на поръчката, но не и предложението за нейното изпълнение: „..... <u>ще се изисква към проекта за разширение и рехабилитация на ПСОВ</u>“ (стр. 24) – извън предмета на поръчката са подобни дейности и това е видно от ТСп.;</p> <p>3). Част Озеленяване и благоустрояване – участникът предлага следните действия: „<u>преглед и одобрение на обяснителна записка, чертежи за алейната мрежа с подробно котиране на алеите и площадките с оглед тяхното трасиране на място: чертежи за настилките с детайли за декоративните настилки</u> (.....)“. Освен, че такава част не е предвидена в предмета на поръчката, то и подобни строителни работи не могат да бъдат включени с оглед съдържанието на частите на инвестиционните проекти, посочени в т. 2.3 от ТСп. Тя допуска да бъдат разработвани и други части на инвестиционните проекти, но посочените части Генплан, Технологична (предвид липсата на технологични процеси) и Озеленяване и благоустрояване (в частта алейни мрежи, декоративни настилки и др.) са неприложими за ВиК мрежи;</p> <p>- на стр. 30 (т. 2.5.) участникът предлага следното: „<u>при установени несъответствия на работния проект</u>“. Съгласно т. (2).7. от ТСп. фазата на инвестиционните проекти е „технически проект“, а не посочения и предложен от участника. Установява се противоречие с обявените условия на поръчката;</p> <p>- на стр. 51 (а също и 67) участникът допуска при изпълнение на предмета на поръчката да бъде съставян Протокол образец 2. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството подобен протокол (по аргумент на противното) не се съставя за обекти, предмет на поръчката, а се съставя Протокол-Образец 2а (чл. 7, ал. 3, т. 2 от наредбата, както и съответните приложения/образци). Тази част от предложението не съответства на предмета на поръчката.</p>
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	<p>Както беше подробно изложено по-горе, в резултат от разглеждането на предложението на участника са установени редица несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на</p>

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.

3. Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“- гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“- гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“- гр. София до следващия етап от процедурата-оценяване на предложението.

4. „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **„РИСК ИНЖЕНЕРИНГ“ АД - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	След осъществено разглеждане на офертата на участника се установява, че той е предложил изпълнение на всички идентифицирани чрез Техническите спецификации задачи. В допълнение, установено е и следното: - по отношение предложение за изпълнение на задача (2).2. участникът предлага следното (стр. 21): <i>„Още при стартирането на Договора, Строителят ще трябва да предостави на Изпълнителя своята работна програма...“</i> . Съгласно приложение към ТСП. (СУД), Изпълнителят (по терминологията на договорните условия на ФИДИК и „Строителят“ по терминологията на ЗУТ) следва да предостави програмата не към стартирането на договора за обществена поръчка, а в рамките на 14 дни от началото му; - на следващо място, във връзка с действията на участника за реализация на задача (2).4., той предлага (стр. 22, а също и на други места в офертата, напр. двукратно на стр. 25) оценяването на съответствието, което ще извърши, да бъде спрямо инвестиционни проекти, изработени във фаза „работен проект“. В резултат се установява противоречие между тази

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p>част от предложението и изискванията на възложителя, уредени в т.т. (2).4. и (2).7. от ТСп. Следва да се отбележи, че участникът е бил запознат с фазата на инвестиционните проекти, видно от формулировката на задачата, предмет на разглеждане в настоящия абзац;</p> <p>- предложението (стр. 24) за изпълнение на задача (2).13. на участника изцяло преповтаря (с изключение на това, че терминът „Инженер/ът“ е заменен с „Изпълнителя/т“, а също и „Изпълнителя/т със „Строителя/т“, което само по себе си е неправилно и несъответстващо на документацията ката приложима терминология) съдържанието на подклауза 5.2. от ОУД. По отношение на тази задача е установена липса на условие № 1 от Методиката за оценка на офертата;</p> <p>- практически липсва предложение за изпълнение на задача (2).21. (стр. 26-27). Участникът се е ограничил (с изключение на последното изречение, което не влияе върху резултата от разглеждането) до преписване на текстовете от т. 3.3. от ТСп. По отношение на тази задача е установена липса на условие № 1 от Методиката за оценка на офертата;</p> <p>- практически липсва предложение за изпълнение и на задача (2). 23. видно от съдържанието на релевантната част от офертата (стр. 28), т.е. е установена липса на условие № 1 от Методиката за оценка на офертата;</p> <p>- за редица други задачи (напр. (2).25., (2).27., (2).28, (2).29, (2).30, някои от задачите в рамките на общи задачи (3) и (4) и т.н.) участникът подхожда по аналогичен на вече констатирания начин (задача 2.(21).) за предложение за изпълнението им, а именно чрез преписване/пренасяне на текстове от ОУД и/или СУД, без да е изяснено какви действия предлага извън задълженията му, уредени чрез документацията за настоящата поръчка. По отношение на тези задачи е установена липса на условие № 1 от Методиката за оценка на офертата.</p>
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът не е представил предложение по компонента.
Заклучение	<p>В резултат от извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено, че за няколко задачи, уточнени по-горе, не е налично предложение за тяхното изпълнение, каквото е изискването спрямо задължителния и базов Компонент 1, а участникът се е ограничил до преписване/пренасяне на текстове от документацията. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации, отново подробно разгледани по-горе.</p> <p>С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</p>

5. ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020“- гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	<p>Чрез офертата си участникът представя своето предложение за редица от задачите, определени чрез ТСП. В резултат на разглеждане на предложението е установено следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>практически липсва предложение за изпълнение на задача (1).3.</u>; - участникът многократно посочва (напр. на стр. 58 и 59) фазата на инвестиционните проекти, спрямо които ще се извършва преглед, респ. оценка на съответствието, а именно „работен проект“. <u>Така предложена, фазата противоречи на т. (2).7. от ТСП.</u>, където ясно е посочено, че фазата на инвестиционните проекти е „технически проект“; - отново в противоречие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката, участникът предлага да „<i>представява Възложителя за получаване на Разрешение за строеж</i>“ (напр. стр. 60). Установена е колизия между цитираната част от предложението и релевантния текст от спецификациите (т. (2).7.); - липсва предложение относно задача (3).2.; - след разглеждане на предложението на участника относно неговите действия, свързани с дейности по време на периода за съобщаване на дефекти, се установява несъответствие между него (стр. 73) и приложения към ТСП.: „<i>Гаранционният срок (.....) на двата подобекта като продължителност включва едногодишен период/срок (.....), който <u>предполагаме</u>.....</i>“. Видно от съдържанието на ТСП. (напр. т. 2.3.) не е предвидено за обектите да се обособяват под-обекти. В допълнение, участникът посочва, че предполага, че срокът е едногодишен – това е изрично уточнено в друго от приложенията към спецификациите (Приложение към офертата); - <u>установено е и друго противоречие с документацията</u> и по-конкретно посоченото в т. 2.1. от ТСП., а именно вида на договорните условия на ФИДИК – Жълта книга (за проектиране-строителство) и предложението на участника (краят на стр. 73, както и началото на стр. 74) – „..... <i>от ОУД по ФИДИК Червена и Жълта книги</i>“. Възложителят не е предвидил прилагането на договорните условия на ФИДИК – Червена книга; - констатира се несъотносими текстове към поръчката, като: стр. 60 „... <i>уведомява община <u>Никопол</u>,...</i>“, стр. 73 «<i>следене резултатите от пробите след въвеждане в експлоатация <u>на ПСОВ</u> за контрол постигането на проектните показатели на технологичния процес при експлоатационни условия</i>», стр. 77 „...<i>ежедневно в тясно сътрудничество със Звено за изпълнение на проекта (ЗИП) на <u>община Видин</u></i>“; стр. 108 «<i>.... съгласувани с <u>Община Пещера</u> проекти за...</i>» . - липсва предложение по задача (4).2. – участникът се е ограничил единствено до нейното посочване (стр. 74). Аналогична е констатацията и по отношение на задача (4).3.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	В резултат от извършено разглеждане на тази част от техническото

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p>предложение е установено, че за няколко задачи, уточнени по-горе, не е налично предложение за тяхното изпълнение, каквото е изискването спрямо задължителния и базов Компонент 1. В допълнение са установени някои несъответствия спрямо предмета (вкл. условията) на поръчката, определен чрез Техническите спецификации, отново подробно разгледани по-горе.</p> <p>С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията, а също и на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</p>

6. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ АД - гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	<p>Като част от реализацията на обществената поръчка бъдещият изпълнител по нея има задължение (т. 3.3. от ТСп.) да предоставя периодични доклади. В тази връзка участникът предлага (стр. 15) в докладите от ежемесечни посещения на обекта по време на периода за съобщаване на дефекти те да съдържат информацията относно <i>„проявите на публичност и визуализация, съгласно изискванията на Оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“</i>. Това е в несъответствие с документацията за обществената поръчка, както и Обявлението за нея, където е посочено, че дейностите по поръчката се изпълняват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“. Изискванията на ОПОС 2007-2013 г. са ирелевантни към изпълнението на настоящата поръчка.</p> <p>Посоченото по-горе е валидно и по отношение на предложената от участника (стр. 17) <i>„система за архивиране и съхраняване на всички документи съгласно изискванията на ОП „Околна среда 2007-2013 г.“</i>. На същата страница участникът посочва и неясен текст по отношение на лицето, на което ще осъществи <i>„предаване на документите (-) между община Хисаря и отделните инстанции“</i>.</p> <p>Извън горното, участникът представя предложение за изпълнение на част от възлаганите задачи в рамките на поръчката. След извършено разглеждане на тази част от техническото предложение е установено следното:</p> <p>- на стр. 18 участникът посочва следното: <i>„Важен момент, при който Инженерът ще демонстрира своя опит (.....) е неговият опит при прилагането на договорните условия на ФИДИК, т.н.</i></p>

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p>„рационализации“, <u>описани в под-клауза 13.2....</u>“. Видно от приложенията към Техническата спецификация за поръчката и по-конкретно Специфичните условия на договора, цитираната от участника под-клауза е заличена, включително липсва описание по нея. Установява се противоречие между приложение към спецификацията и тази част от предложението;</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>липсва предложение за изпълнение на задачите от група задачи (1)</u>; - по отношение на група задачи (2) <u>се установява липса на предложение по някои от конкретните такива</u>. Например могат да се посочат следните (списъкът е неизчерпателен, което не повлиява върху крайното заключение; номерацията следва тази, въведена чрез спецификациите): 1. – споменато единствено в общ контекст на стр. 21 и 26 без наличие на двете условия от Методиката; 6 – <u>липсва</u>; - редица от задачите както в група (2), така и групи (3) и (4), са пренесени от спецификациите <u>без за тях да са налични и реализирани двете условия от Методиката</u>. Такива са например (2).14. – стр. 24; (2).24., (2).25., (2).26. и (2).27 – стр. 25; (3)1. - 5. вкл., стр. 40. По аналогичен на посочения начин е предложено изпълнението и на група дейности (4) (стр. 40-41), респ. резултатите от разглеждането са идентични.
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заключение	<p>Предложението не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</p>

7. „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката и съобразно определения в техническите спецификации негов предметен обхват.

С оглед изложеното и в резултат от извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията установи, че то съдържа всички изискуеми реквизити и отговаря на предварително обявените условия.

Водена от горните съображения, комисията допуска участника „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна до следващия етап от процедурата-оценяване на предложението.

8. ДЗД ФИДИК ПРОДЖЕКТ - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника ДЗД ФИДИК ПРОДЖЕК Т- гр. София и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	<p>Участникът е представил предложение за изпълнение на всички посочени в документацията задачи. След извършен преглед се констатира следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на стр. 29, във връзка с изпълнение на задача (2).5., участникът предлага „Изготвяне на Комплексен доклад (....) за частите от обществената поръчка, за която ще бъдат изготвени <u>работни проекти</u>“. Така предложено, изпълнението на задачата противоречи на т. (2).7. от ТСп., където ясно е посочено, че фазата на проектите е „технически“ проект (подобно неправилно предложение е налично и в други части от офертата – стр. 30, 31, 42); - установено е и друго противоречие с условията на възложителя, в конкретния случай уредени в т. (2).7. от ТСп. – „Ще оказваме съдействие на Възложителя (....) да направи (регистрира) искане за издаване на Разрешение за строеж“, както и „Внасяне на всички необходими документи (....) и получаване на разрешения за строеж на всеки обект“ (стр. 32). Както е посочено в цитираната точка от спецификациите, за обектите има издадени разрешения за строеж, което реално изключва повторното им издаване. Следва да се отбележи, че участникът е бил информиран относно наличието им, видно от формулировката на т. 7; - на стр. 60 от предложението участникът предлага съставяне на Протокол-образец № 2. Съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството подобен протокол (по аргумент на противното) не се съставя за обекти, предмет на поръчката, а се съставя Протокол- Образец 2а (чл. 7, ал. 3, т. 2 от наредбата, както и съответните приложения/образци). Тази част от предложението не съответства на предмета на поръчката; - липсва предложение по отношение на част от задача (2).25., а именно действията на участника, свързани с разпореждане за повторни проби и изпитания, в случай на необходимост (стр. 73). Тази част от предложението обхваща единствено първия компонент на задачата; - липсва предложение за изпълнение на задача (2).32., а същата е единствено посочена (стр. 79); - предложението за изпълнение на задача (4).3. не съответства на изискванията, уредени в ТСп. Съгласно текста на цитираната задача, неин предмет е изготвяне на окончателен доклад по договора, а участникът предлага да изготви окончателен доклад по смисъла на чл. 168, ал. 6 ЗУТ. Той, макар и задължителен, не попада в обхвата на

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	задачата, т.е. липсва предложение за изпълнението ѝ, вкл. не са налични условията, уредени в Методиката за оценка на офертата. - На стр. 139, от предложението се констатира текстове, които са в противоречия с документацията - „ <i>В конкретния проект е възможно да възникне риск от промени в технологията на строителството и/или промени в използваните материали в случай на: Геоложки изненади при изкопните работи и финансирането на съоръжения и временното решение <u>за корекция на р. Владайска в участъка около новопроектирания мост на улица „Народен герой“.</u></i> “
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заклучение	За част от задачите, посочени в документацията, липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са противоречия с документацията, подробно изложени по-горе. С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.

9. ДЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката на участника **ДЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ - гр. София** и извърши проверка на съответствието му с предварително обявените от Възложителя минимални (базови) изисквания. Комисията констатира, че предложението за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е изготвено в съответствие с приложение № 4 към документацията за поръчката.

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
1	Чрез извършено разглеждане на тази част от техническото предложение на участника е установено следното: - <u>практически липсва предложение за изпълнение на задача (1).3.</u> – установяването на системи за управление и контрол е предложено в общ контекст от гледна точка мобилизация на ресурсите, вкл. организиране на офис в гр. Русе (стр. 14); - <u>липсват редица задачи в рамките на определената от възложителя група задачи (2).</u> Такива са например (списъкът е неизчерпателен, което не повлиява върху крайното заключение): (2).1.; (2).6.; (2); (2).8.; (2).17. и други; - на стр. 16 участникът посочва, че „ <i>ще изготви доклади за оценка на съответствието на проектите (части/етап от тях) във фаза „работен“ проект...“.</i> Това <u>противоречи на релевантен текст от ТСП,</u> която изрично уточнява (т. (2).7.), че фазата на проектите, спрямо които ще се извършва оценка на съответствието, е „технически“ проект; - на следващо място участникът представя предложение, несъответстващо на предмета на поръчката и по-конкретно обхвата на работите, спрямо които ще се осъществява надзорът – на стр. 19 участникът предлага „ <i>одобрение на всички методи и средства за</i> “

№ на компонент	Резултати от разглеждане на офертата на участника, вкл. мотиви
	<p><i>повдигане. Монтирането на всички кранове и други повдигателни устройства ще бъде разрешено от Инженера“.</i> ВиК мрежите и съоръженията, спрямо които ще се реализират задачите на строителен надзор и Инженера, макар и да не е изрично уточнено в документацията, в общия случай не предполага монтажа на повдигателни устройства особено посочените конкретни на цитираната страница от предложението;</p> <p>- що се отнася до предложението на участника за изпълнение на задачи в обща група (3), то също се установява липса относно част от тях и по-конкретно (3).3. – частично, (3).4. и (3).5. <u>Извън установената липса се констатира и противоречие с обявените условия на възложителя – на стр. 21 участникът посочва, че ще предоставя „на <i>тримесечна база (...)</i> актуализиран списък на дефектите.....“.</u> Възложителят ясно е определил периодичността (т. (3).3. от ТСП.) и същата е ежесмесечна;</p> <p>- установени са и други липси, сравнено с минималните изисквания за съдържанието на предложението и по-конкретно липсва предложение относно задача (4).1., а също и конкретно такова по отношение на задача (4).2. – тя е спомената в заглавието на задачата на стр. 22, но не е предложена, каквито са условията, произтичащи от Методиката.</p>
2	Участникът е представил предложение по компонента.
3	Участникът е представил предложение по компонента.
Заключение	<p>Предложението не обхваща всяка една от задачите, посочени в т. 2.1. от Техническите спецификации, а също и за част от тях липсва предложение какви действия предлага да предприеме участникът за реализацията им при отчитане съдържанието на приложенията към спецификациите. В допълнение, установени са някои противоречия с документацията, подробно изложени по-горе.</p> <p>С оглед на изложеното, както и предвид съдържанието на приложимата част от документацията и обстоятелството, че предложението по компонента се счита за базово изискване, на основание разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква а) ЗОП, участникът се предлага за отстраняване.</p>

- Комисията премина към оценка на техническите предложения на участниците, чиито оферти са допуснати до този етап на процедурата, в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка.

Обединение „Русенска вода“- гр. София – 38 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
1	<p>Предложението по компонент 1 на участника обхваща всяка една от задачите по начина, формулиран в ТСП. Установено е наличието на всяко едно от двете условия, уредени в Методиката за оценка на офертата за всяка от задачите.</p> <p>В обобщение, предложението по компонента като минимално (базово) изискване, съответства на релевантните изисквания на документацията за настоящата обществена поръчка.</p>	30

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
Заклучение	Предложението на участника по Компонент 1 съответства на указанията за подготовка.	
2	<p><i>Елемент 2.1.</i></p> <p>Съгласно документацията за обществената поръчка предмет на елемента е организация на ключовия персонал за осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя и по-конкретно в два аспекта: 1). Оценка на съответствието на инвестиционните проекти, както и 2). Организация по време на изпълнението на строително-монтажните работи (СМР).</p> <p>Участникът в рамките на т. 1 от компонента предлага (стр. 69-73 вкл.) общи „правила за комуникация и взаимодействие между отделните страни с цел успешна реализация на задачите“ (стр. 69). В допълнение, идентифицирани са участници с ръководни и контролни функции (стр. 70), както и общи принципи на комуникация, комуникация и съгласуване с Възложителя и заинтересованите страни.</p> <p><u>Подобно предложение, макар и принципно правилно, не е изготвено съгласно указанията за подготовка на предложението по елемента.</u> Съобразно тяхното съдържание се за да се присъдят допълнителни точки е необходимо да се предложи работата на резидент-инженерите (и другия ключов персонал) с представители на възложителя във връзка с оценяване на съответствието и изпълнение на СМР, а такова конкретно предложение, отчитащо указанията, липсва.</p> <p>Предложените работни срещи-обсъждания с разясняване на съответния статус на работите (стр. 71), прегледът и проверката на документите, изготвяни от Изпълнителите (същата страница), както и други подобни, са общоприложими тези, неизясняващи каква конкретна организация на ключовия персонал с оглед предмета на настоящата поръчка предлага участникът.</p> <p><i>Елемент 2.2.</i></p> <p>След извършени разглеждане и оценка на предложението на участника по елемента (стр. 74 – 86) е установено, че то е насочено към разпределение (предложение относно) на функции и отговорности на ключовия персонал (или персонално разпределение на задачите – стр. 74). Съгласно документацията, <u>предмет на елемента е организация на взаимоотношенията между управителя/ите на участника и всеки от резидент-инженерите за спазване на предложените срок и стойност.</u> Функциите и отговорностите на експертите не касаят пряко тази организация, още повече, че не е изяснено как чрез това предложение участникът ще гарантира, че предложените срок и стойност на обществените поръчки ще бъдат спазени.</p> <p><u>Практически липсва предложение относно действия по възлагане на работата от страна на управителя/ите към резидент-инженерите, както и последващият надзор, който те биха изпълнявали за целите на изпълнението на възлагане на работата,</u> каквато е същността на елемента, видно от указанията от релевантната част от Методиката за оценка на офертата.</p>	0

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p><i>Елемент 2.3.</i></p> <p>В основната си част предложението по елемент 2.3. (стр. 87-92) е насочено към неговото изпълнение, а не каква организация ще създаде участника при проверки на място. Както е изрично уточнено в документацията, като допълнително указание за предложение по компонента е въведено изискването в неговите рамки да не се предлага изпълнение на конкретна дейност/задача, а каква организация ще бъде създадена за персонала (в случая по повод подготовка и участие при проверки на място от одитиращи и контролиращи органи и институции).</p> <p>Установени са и някои неточности в предложението и по-конкретно:</p> <ul style="list-style-type: none"> - участникът предвижда (стр. 88) потенциални промени в инвестиционните проекти да бъдат одобрени от страна на Управляващия орган (УО) – видно от приложимите правила, УО не извършва подобно одобрение, а същото съгласно ЗУТ се осъществява по точно определен законов ред; - участникът също така предлага (стр. 89) да проверява подробните КСС по всички части на одобрения проект – при изпълнение на договори, прилагачи договорните условия на ФИДИК – Жълта книга, не се съставят подробни количествено-стойностни сметки; - предвидено е Възложителят да одобрява части на инвестиционния проект (част ПБЗ – стр. 90); системи за отчитане на извършените СМР (същата страница), а това е функция на бъдещия изпълнител по настоящата обществена поръчка (т. (2).11. от ТСп.) и други. <p>Отчитайки изложеното по-горе, при прилагане на указанията от документацията е установено, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.</p> <p><i>Елемент 2.4.</i></p> <p>Основен акцент при предложението (стр. 93-97) по елемента е подготовката и провеждането на вътрешни срещи, а също и (стр. 94-96) функциите и отговорностите на допълнително предложените от участника експерти. Предмет на елемента съгласно документацията е организация на персонала и по-конкретно между резидент-инженерите и другите ключови експерти (но не и неключови/допълнителни) и то от гледна точка основните дейности по поръчката – оценяване на съответствието, строителен надзор и Инженер. <u>Такова предложение в рамките на елемента на практика липсва, поради което е установено, че не са спазени указанията за подготовка на предложението по него.</u></p> <p><i>Елемент 2.5.</i></p> <p>Предмет на елемента съгласно документацията за поръчката е организацията на ключовия персонал, свързана с комуникация между него и Представителите на изпълнителите в процеса на инвестиционно проектиране и СМР, т.е. комуникация на ръководно ниво. Предложението на участника по елемента (стр. 98-101) е насочено към предвидена от него система за вътрешен контрол на съответни нива чрез План за осигуряване на качество (стр. 98). Той, макар и потенциално приложим по отношение на поръчки с подобен предмет, <u>не засяга пряко обхвата на елемента, определен чрез</u></p>	

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	указанията за неговата подготовка.	
Заклучение	След извършени разглеждане и оценка на тази част от предложението е установено, че по отношение на Компонент 2 „Организация на персонала“, участникът не е спазил указанията за подготовката му съгласно посоченото в документацията за обществената поръчка.	
3	<p><i>Казус 1</i></p> <p><u>Действие 1:</u> (референция към релевантната част от Методиката) Участникът посочва действия по получаване и проучване на базова информация във връзка с обхвата на казуса;</p> <p><u>Действие 2:</u> Изведени са някои приложими към казуса договорни условия (под-клауза 7.1 и Клауза 21.), както и законови и подзаконови нормативни актове, вкл. от вторичното право на ЕС. Липсват приложими договорни изисквания и по-конкретно под-клауза 5.2. от ОУД (трети и следващи абзаци от текста на под-клаузата), която подробно урежда както методите, така и сроковете за одобряване на материали.</p> <p><u>Действие 3:</u> Поради липса на позоваване на под-клауза 5.2. участникът не е предложил по същество процесът на одобряване на материала – на стр. 103 са разгледани действията до неговото отхвърляне, а казусът допуска хипотеза на одобряване на материала. Не може да се счете за съответстващо на тази хипотеза и разгледаните в блок-схемата на стр. 104 действия, тъй като същите не са изяснени съобразно изискванията на документацията при прилагане на договорната уредба. Също така участникът предвижда да разреши доставката на материала – съгласно договорните документи той предоставя съобщение до Изпълнителя, че искането за одобрение на материала съответства на договора (под-клауза 5.2. ОУД). Липсата на позоваване, както и в резултат липса на предложение съгласно нейния обхват води до извод, че участникът не е спазил всички приложими указания относно казуса.</p> <p><i>Казус 2</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Липсва предложение за действия по казуса, свързани с получаване или набавяне на базова информация относно казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u> Участникът се е позовал на под-клаузи 8.3. и клауза 19. По отношение на първата – макар че събитието или обстоятелството, довело до подробния иск, потенциално да влияят върху Програмата (т.е. да е приложима под-клауза 8.3.), обхватът на казуса е неотносим към Програмата на изпълнителя, тъй като се касае за иск на Изпълнителя за удължаване на времето за завършване. В допълнение, клауза 19 е неприложима, тъй като в случая, съгласно формулировката на казуса, не се касае за природно бедствие, авария или катастрофа (или подобните им), каквито са хипотезите в цитираната клауза. Продължителната валежна обстановка не следва задължително да се счете (а и няма подобни данни в описанието на</p>	8

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>казуса) като природно бедствие. Събитието не попада в обхвата на непредвидените обстоятелства именно във връзка с посоченото от участника съдържание на под-клауза 8.3.</p> <p>Извън горното, участникът не се позовава нито на Договорното споразумение, нито (с особена важност) на клауза 20 от ОУД или СУД, които са специални по отношение исквете на Изпълнителя, а именно това е същността на казуса видно от неговата формулировка. Липсва позоваване на нормативната уредба, която в случая също има приложно поле.</p> <p><u>Действие 3:</u></p> <p>Видно от обхвата на казуса, касае се за подробен иск на Изпълнителя за удължаване на времето за завършване. Както вече беше уточнено и по-горе, приложима основно е клауза 20, вкл. предвид факта, че тя урежда действията на страните до момента на назначаване на Комисия за разрешаване на спорове. Участникът не е предложил действията, които той би предприел в случай, че е Инженер по договора, а се е ограничил до разглеждане влиянието на събитието върху Програмата на Изпълнителя. Липсва също така и позоваване на под-клауза 3.5 с оглед на факта, че тя урежда действията на Инженера, свързани с неговото решение по иска преди окончателното му процедиране.</p> <p>Като краен извод на участника, а именно отхвърляне на иска, същият е правилен, но не и позоваването на релевантните клаузи от Договора, вкл. мотивите за отхвърлянето му. Независимо дали отхвърлянето на иска е свързано или не с изключително неблагоприятни климатични условия, то във всички случаи приложима е клауза 20, тъй като се касае за иск на Изпълнителя.</p> <p><i>Казус 3</i></p> <p><u>Действие 1:</u></p> <p>Участникът е уточнил (последен абзац на стр. 105) какви действия ще предприеме за получаване на допълнителна базова информация във връзка с казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u></p> <p>Налично е позоваване на под-клауза 2.1. от ОУД, както и под-клаузи 3.1., 3.5. и 20.1. от същите. Също така участникът се позовава и на Договорното споразумение.</p> <p><u>Действие 3:</u></p> <p>Участникът е разгледал съответните действия, които следва да бъдат предприети във връзка с казуса при позоваване на релевантните текстове от договорните условия и в резултат <u>правилно е определил действията на Инженера във връзка с издаване на решение от негова страна, т.е. налични са условия за присъждане на съответен брой точки.</u></p> <p><i>Казус 4</i></p> <p><u>Действие 1:</u></p> <p>Липсва предложение за действия по казуса, свързани с получаване или набавяне на базова информация относно казуса.</p>	

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p><u>Действие 2:</u> Участникът правилно се позовава в тази част от предложението на под-клаузи 8.6. (СУД), 14.3. и 14.6 от ОУД.</p> <p><u>Действие 3:</u> Както правилно и съответстващо на текста на казуса, стойността на сертифицираната от Инженера сума за междинното плащане е в размер на 500 000 лв. При извършване на изчисленията относно удръжките за осигуряване на задържани пари и възстановяване на авансовото плащане участникът не е отчел съдържанието на приложение към ТСп., а именно Приложението към офертата. В него е посочено, че процентът/размерът за удръжки за задържани пари и/или авансово плащане (във връзка с неговото възстановяване), е 15 % от сертифицираната от Инженера сума за съответното междинно плащане. Участникът при изчисленията извършва редукция спрямо този размер, а приложението към спецификацията не предвижда подобно намаление, т.е. удръжките за задържани пари и възстановяване на платения аванс трябва да бъдат върху цялата сертифицирана стойност съгласно Приложението.</p> <p>В резултат на горното посочената от участника стойност е неправилна.</p> <p><i>Казус 5</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът е посочил действия за получаване и проучване на базовата информация в обхвата на казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u> Тази част от предложението е обвързана както с договорната (под-клаузи 3.1. 3.5. 13.1. и 13.3.), така и с правната рамка (ЗУТ и ЗОП) и това обвързване е адекватно спрямо обхвата на казуса, определен от възложителя.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът предлага, базирано на посочената по-горе договорно-правна рамка, както и отчитайки обхвата и спецификата на казуса, същински действия, които Инженерът следва да предприеме до момента на одобряване на програмата. Разгледани са основните стъпки от установяване на отпадналата необходимост от изграждане на част от разделната канализация до окончателното оформяне на промяната по реда, определен както чрез приложенията към ТСп. (т.е. предвижданията на договора), така и предвид законовите изисквания. <u>Предвид горното се установява, че са налични условия за присъждане на допълнителен брой точки.</u></p>	
	<p>Участникът е представил предложение по всеки от казусите в рамките на Компонент 3. За три от тях е установено несъответствие между предложението и релевантните условия от документацията, а за два от тях – наличие на условия за присъждане на допълнителни точки. Аргументи относно последното са налични по-горе.</p>	
Общо заключение	<p>Участникът гарантира способността си да изпълни предмета на поръчката с оглед съдържанието на предложението му по задължителния компонент 1.</p> <p>Също така са налични условия за присъждане на определен брой</p>	38

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	точки и по втория надграждащ компонент (№ 3), но не и по първия надграждащ такъв. Те са подробно разгледани по-горе, вкл. са изложени мотиви за присъдените точки.	

- **Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 38 т. по показател за комплексна оценка П1.**

Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“- гр. София – 50 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
1	Предложението по компонент 1 на участника (стр. 3-66 вкл.) обхваща всяка една от задачите по начина, формулиран в ТСп. Установено е наличието на всяко едно от двете условия, уредени в Методиката за оценка на офертата за всяка от задачите. В обобщение, предложението по компонента като минимално (базово) изискване, съответства на релевантните изисквания на документацията за настоящата обществена поръчка.	30
Заклучение	Предложението на участника по Компонент 1 съответства на указанията за подготовка.	
2	<i>Елемент 2.1.</i> В рамките на предложението си по компонента (стр. 67-92) участникът както в подробен, така и в обобщен (синтезиран) вид предлага каква организация на ключовия персонал ще създаде с представители на възложителя по всяка една от двете основни дейности – оценяване на съответствието и изпълнение на строително-монтажни работи. Освен предложението си за функции и отговорности на експертите, вкл. представените в табличен вид задължения на резидент-инженерите за всеки от обектите, както и на другите ключови експерти, а също и формата на комуникация за всеки от обектите, участникът идентифицира различните форми на комуникация, които предвижда да приложи. Извън това, в обобщен вид относно организацията на ключовия персонал по елемента, участникът извежда и редица конкретни и относими към предмета на поръчката действия (стр. 89-92 вкл.). Същите разглеждат самостоятелно организацията на персонала с фокус тази, касаеща резидент-инженерите, но и други членове на персонала, както по отношение на инвестиционното проектиране и последващото го оценяване на съответствието, така и по време на изпълнение на СМР. Структурирането на тази част от предложението разглежда самостоятелно както получаване на изходните данни и информация, така и изготвянето на отговори и съпътстващите ги действия. Отчетени са спецификите на настоящата обществена поръчка, вкл. чрез многократно и адекватно спрямо нея рефериране към приложими договорни клаузи (а в някои случаи и към действащото законодателство). С оглед на изложеното се установява съответствие между тази част	4

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>от предложението и указанията за неговата подготовка.</p> <p><i>Елемент 2.2.</i> Участникът извежда някои йерархични нива, свързани с линиите на комуникация и управление. Също така се предлага система за отчитане на работата от всеки от експертите (стр. 93-94), система за проверка и парафиране на изготвяната документация за целите на контрол на изпълнените задължения и други подобни общи положения, отнасящи се до управлението на персонала при изпълнение на настоящата обществена поръчка.</p> <p>След извършени разглеждане и оценка на тази част от предложението на участника се установява, че същото е от общ характер, не отчита спецификите на поръчката, практически не разглежда организацията, която участникът предвижда да приложи за целите на осъществяване на взаимоотношенията между управителя на участника и всеки един от резидент-инженерите, особено от гледна точка спазване на срока и цената на договора. Практически липсва предложение какъв последващ надзор, съобразен с предмета на поръчката, ще осъществява управителя на участника спрямо работата на резидент-инженерите.</p> <p>Предвид посоченото по-горе и при прилагане на релевантната част от методиката се констатира, че не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемента.</p> <p><i>Елемент 2.3.</i> В рамките на стр. 97-99 вкл. участникът представя предложение и по елемент 2.3., отнасящо се до организация на ключовия персонал при проверки на място от страна на контролиращи органи и институции. Разгледани и предложени са действията на персонала и свързаната с това организация като участникът диференцира проверките на планирани и непланирани, което съответства на практиката при подобни проверки. Участникът предлага също така какви подготвителни действия ще осъществява, а също и какви ще реализира по време на проверките. Поставен е акцент върху подготвителните действия, вкл. получаване на дневен ред, въпроси, които ще се обсъждат и ще бъдат предмет на проверка от съответните органи. Осъществена е връзка (стр. 99) между приложения към Техническите спецификации за настоящата поръчка и предложението за организация на персонала по елемента.</p> <p>С оглед на изложеното по-горе, както и предвид съдържанието на предложението на участника по елемента се установява наличие на условия за присъждане на точки по него.</p> <p><i>Елемент 2.4.</i> Налично е предложение относно организацията на персонала по отношение на взаимоотношенията между резидент-инженерите и другите експерти в състава на ключовия персонал (стр. 99-115). Установява се висока степен на сходство при изготвяне на предложението по този елемент и елемент 1 по-горе: в основната си част предложението разглежда функциите и отговорностите на отделните експерти в състава на ключовия персонал; посочен е</p>	

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>метод за приоритизация на дейностите и фокуса върху резултатите (стр. 100-101) и други общи текстове.</p> <p>Съгласно указанията за подготовка на предложението по елемента негов предмет са взаимоотношенията между резидент-инженерите и другия ключов (а в случая и неключов, тъй като участникът е предложил такъв) персонал. Предложението обаче не засяга този тип организация, а както вече беше констатирано по-горе – функциите и отговорностите на експертите, вкл. тези на резидент-инженерите. Макар и потенциално правилни, те не посрещат условията за присъждане на допълнителни точки по елемента с оглед, че предложението не отчита обхвата на елемента по начина, определен чрез документацията.</p> <p><i>Елемент 2.5.</i></p> <p>Участникът посочва редица начини за комуникация между отделните заинтересовани страни като част от предложението си по елемента (стр. 115-129). В табличен вид е налично предложение относно план за комуникация за всеки от двата обекта, предмет на строителен надзор и Инженер по ФИДИК. След разглеждане и оценка се констатира, че на практика липсва предложение относно това каква организация предвижда да приложи участникът спрямо ключовия персонал при осъществяване на комуникация между него и Ръководителите на екипи от страна на изпълнителите по договорите за проектиране и изпълнение на строителство. Участникът също така не е разглеждал аспектите и свързаната с това организация, свързана с оценяване на съответствието на инвестиционните проекти, които се възлагат за изработване.</p> <p>В обобщение, тази част от предложението освен, че не съдържа организацията на персонала съгласно указанията от документацията, но също така не е насочена към настоящата обществена поръчка, вкл. не отчита нейния предмет. Предвид констатациите, както и с оглед съдържанието на предложението, не са налични условия за присъждане на допълнителни точки относно елемента.</p>	
Заклучение	<p>След извършени разглеждане и оценка на тази част от предложението е установено, че по отношение на Компонент 2 „Организация на персонала“, участникът е спазил указанията за подготовката му съгласно посоченото в документацията за обществената поръчка за елементи № 1 и 3. За останалите не са налични условия за присъждане на допълнителни точки като подробни мотиви в тази връзка са изложени по-горе.</p>	
3	<p><i>Казус 1</i></p> <p><u>Действие 1:</u> (референция към релевантната част от Методиката) Идентифицирани и са посочени действия, свързани с получаване и проучване на базова информация, свързана с определения от възложителя обхват на казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u> Участникът на стр. 129 посочва и идентифицира приложими към казуса договорни условия (напр. под-клаузи 7.1, 5.2, клауза 21 и др.). Извършена е референция и към приложимо действащо законодателство предвид обхвата на казуса.</p>	16

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p><u>Действие 3:</u> Тази част от предложението отчита обхвата на казуса, включително обстоятелствата по него. По-конкретно предложените действия са обвързани с договорната рамка, идентифицирана от участника в стъпка 2, анализирани са отделните връзки между частите на проекта на договорно споразумение и определения от възложителя обхват на казуса и в резултат участникът правилно, вкл. съответстващо на приложимата рамка, предлага действия до етапа на одобряване на материала (гръби за водопроводната мрежа). Установено е наличие за присъждане на допълнителни точки.</p> <p><i>Казус 2</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът на стр. 130 посочва какви документи под формата на базова информация ще изиска и получи във връзка с определения чрез документацията обхват, вкл. посочва справка от НИМХ като част от тази базова информация. Също така идентифицира и други относими към казуса документи и информация.</p> <p><u>Действие 2:</u> Предложени са договорно-правните елементи, които участникът ще използва за целите на казуса (напр. под-клаузи 3.1, 3.5, клауза 20 и др.). Реферира се също към нормативна уредба, както и проекта на договор за настоящата поръчка. Идентифицираните договорни и/или нормативни условия са във връзка с обхвата на казуса.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът представя връзка между договорните условия и срокът, през който е подаден искът спрямо възникването на събитието, довело до него. В допълнение, налично е обвързване на последващите действия, които участникът предвижда да предприеме, и относими към казуса договорни клаузи. Налично е и предложение на участника, касаещо различни аспекти, произтичащи от клауза 20 на договора като са разгледани в съответна последователност действия на участниците до момента на назначаване на комисия за разрешаване на спорове. В обобщение, предложението на участника по втория казус съответства на договорните правила и указанията от документацията.</p> <p><i>Казус 3</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Посочени са относими към казуса документи, формиращи базовата информация във връзка с него.</p> <p><u>Действие 2:</u> Участникът на стр. 131 идентифицира редица приложими спрямо определения чрез документацията казус договорни клаузи (напр. 2.1,</p>	

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>3.5, 20.1 и др.). Също така в тази част от предложението са идентифицирани и някои законодателни актове, уреждащи взаимоотношенията между страните във връзка с казуса. Налично е обвързване и с проекта на договор за настоящата обществена поръчка.</p> <p><u>Действие 3:</u> Предложени са редица конкретни действия по същество, обвързани както с базовата информация, така и с приложима договорно-правна рамка. Реферира се към под-клаузи от проекта на общи и специфични условия, приложени към техническите спецификации. Участникът предлага и действия, свързани с постигане на приятелско споразумение по реда на под-клауза 3.5. В резултат от всичко изложено, както и след осъществена оценка за съответствие на тази част от предложението спрямо казуса от една страна и приложимата договорна рамка от друга се установява, че предложените действия от участника (както и базова информация и идентифицирани текстове от проекта на договорно споразумение и неговите части) кореспондират с изискванията и са налични условия за присъждане на допълнителни точки.</p> <p><i>Казус 4</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Като документ, характеризирани от участника като източник на базова информация, е посочен отчетът на изпълнителя. Предвид обхвата на казуса, не са идентифицирани други документи, приложими спрямо него.</p> <p><u>Действие 2:</u> Идентифицирани са някои относими към казуса договорни разпоредби, но други, приложими към него, не са отчетени в рамките на тази част от предложението. Липсва адекватна спрямо казуса препратка към приложимо действащо законодателство.</p> <p><u>Действие 3:</u> С оглед на обстоятелството, че в предходните стъпки участникът не е идентифицирал в цялост както приложимата базова информация, така и договорно-правна рамка, то крайните изводи относно казуса, вкл. заверена стойност в Акта за плащане, то се установява, че тази част от предложението не съдържа белези, достатъчни за присъждане на допълнителни точки.</p> <p><i>Казус 5</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът идентифицира приложима спрямо обхвата на казуса базова информация (стр. 133), вкл. документи, съставяни извън тези в рамките на договора. Те съответстват на предмета на казуса.</p> <p><u>Действие 2:</u></p>	

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>В рамките на втората стъпка по отношение на казуса участникът посочва редица относими към него под-клаузи от проекта на договорно споразумение (напр. 3.5, 13.1, 13.3 и др.). Също така чрез предложението си участникът реферира и към нормативна уредба (напр. ЗУТ). Така идентифицирана, договорно-правната рамка съответства на изискванията.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът се аргументира чрез извършване на връзка между определения чрез документацията за поръчката обхват на казуса и приложими правни разпоредби (чл. 154 ЗУТ). В допълнение, разгледани са и приложимите договорни клаузи и на тази база се посочват действията на участника от даването на ново проектно решение до оформянето по реда на договора на одобряване на промяната. Установява се, че предложението по петия казус на участника отговаря на договорно-правната рамка, вкл. релевантните указания и в тази връзка се присъждат допълнителни точки.</p>	
	Участникът е представил предложение по всеки от казусите в рамките на Компонент 3. За един от тях е установено несъответствие между предложението и релевантните условия от документацията, а за четири от тях – наличие на условия за присъждане на допълнителни точки. Аргументи относно последното са налични по-горе.	
Общо заключение	Участникът гарантира способността си да изпълни предмета на поръчката с оглед съдържанието на предложението му по задължителния компонент 1. Също така са налични условия за присъждане на определен брой точки и по другите два надграждащи компонента като те са подробно разгледани по-горе, вкл. са изложени мотиви за това.	50

- **Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 50 т. по показател за комплексна оценка П1.**

Обединение „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД - гр. Варна – 50 точки.

Оценката е поставена при следните мотиви:

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
1	Предложението по компонент 1 на участника обхваща всяка една от задачите по начина, формулиран в ТСп. Установено е наличието на всяко едно от двете условия, уредени в Методиката за оценка на офертата за всяка от задачите. В обобщение, предложението по компонента като минимално (базово) изискване, съответства на релевантните изисквания на документацията за настоящата обществена поръчка.	30
Заключение	Предложението на участника по Компонент 1 съответства на указанията за подготовка.	
2	<i>Елемент 2.1.</i>	4

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>Предложението на участника (стр. 44-51) за организацията, която той предвижда да създаде във връзка с осъществяване на комуникация между него и възложителя при изпълнение на двете дейности, е насочена в две основни направления:</p> <ul style="list-style-type: none"> - общо предложение за осъществяване на комуникация между страните по договора за настоящата обществена поръчка (напр. последен абзац на стр. 44, целият трети абзац на стр. 46, четвърти на стр. 47 и др.); - начин на изпълнение на задачите в рамките на обществената поръчка (редица текстове от тази част от предложението). <p>Налично е предложение за осъществяване на комуникация между него и представители на възложителя (напр. първи абзац на стр. 47, втори абзац на стр. 50 и др.), <u>но не е предложена същността на елемента съгласно указанията за неговата подготовка, а именно осъществяване комуникацията между всеки от резидент-инженерите и представителите на възложителя</u> за конкретната обществена поръчка.</p> <p><i>Елемент 2.2.</i></p> <p>Предложени са (стр. 51-53) общи методи на организация на персонала и по-конкретно тази, касаеща взаимоотношенията между управителя/ите на участника и резидент-инженерите (организиране на предварителни срещи вътре в екипа, тясна обвързаност, отчитане в писмен вид, поставяне на срокове и цели и т.н.; стр. 51-52).</p> <p>Подобна организация, макар и принципно правилна и приложима при изпълнение на поръчки с подобен предмет, не предполага гарантиране в изискуемата степен на поставените цели на поръчката – спазване на срока и изпълнението ѝ в рамките на наличния бюджет. По-конкретно, предвидените начини както за възлагане на работата, така и осъществяване на последващия надзор от страна на управителя на дружеството, не отчитат конкретните обхват и съдържание на настоящата поръчка.</p> <p><i>Елемент 2.3.</i></p> <p>В началото на предложението по елемента участникът правилно идентифицира проекта на ВиК дружеството, процедурата на ОПОС, по която се финансират дейностите и други конкретни аспекти, относими към елемента. Акцент е поставен и върху избягване припокриването на функции между отделните страни (изпълнители по обществени поръчки) като са изложени аргументи в това направление, които съответстват на спецификите при управление на проекти, финансирани чрез фондовете на ЕС (стр. 54).</p> <p>Идентифицирани са редица подготвителни действия за предстоящи проверки на място (стр. 54). Посочени са конкретни действия на отделни ключови експерти (резидент-инженерите, техните заместници и др.), свързани и насочени към организация на персонала във връзка с провеждане на проверки на място от контролиращи органи и институции. Извършена е връзка между йерархичната зависимост между отделни експерти и тяхната организация (роля) при реализация на проверки на място, вкл. в случаите, в които в резултат от проверките е налична необходимост</p>	

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p>от коригиращи действия във връзка с налични констатации от одитни/контролиращи институции (стр. 55). Въведено е и допълнително (детайлизирано) предложение в случай, че в резултат от проверките на място констатациите обхващат и изпълнението на настоящата обществена поръчка (последен абзац на стр. 55). Следва да се отбележи и осъществената връзка между тази част от предложението и изискванията на документацията, въведени чрез приложение към ТСп. (стр. 56).</p> <p><i>Елемент 2.4.</i></p> <p>Предложението на участника по елемента (стр. 56-69) е структурирано по начин, отразяващ двете основни негови функции в рамките на поръчката – строителен надзор (вкл. консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти) – стр. 56-60, както и Инженер по терминологията на договорните условия на ФИДИК – стр. 60-69.</p> <p>Предвидени са конкретни действия, съответстващи на предмета на поръчката и касаещи взаимоотношенията между резидент-инженерите и другия ключов персонал при оценяването на съответствието на проектите, а също и на самата строителна площадка, вкл. документооборота в тази връзка (стр. 57-60). Проследена е йерархичната структура и зависимост между експертите и на тази база е представено предложение за организацията им. Реализирана е връзка между приложение към ТСп. по настоящата поръчка и съответното предложение за организация (стр. 59-60).</p> <p>По аналогия с горното, участникът базира своето предложение на предвидената от него йерархична структура и като следствие – организацията, която предлага да създаде по линията резидент-инженери – други експерти от ключовия персонал. Отново е налично обвързване между тази част от офертата и приложение към ТСп. (СУД) като на тази база е налично и предложение за предвидената организация.</p> <p><i>Елемент 2.5.</i></p> <p>След извършени разглеждане и оценка на предложението на участника по елемента се установява, че негов основен предмет са два главни аспекта: 1). Предложение за изпълнение на поръчката (напр. съдържанието на стр. 69-71), а също и 2). Предложение за вътрешнофирмена организация, свързано с изпълнение на поръчката (стр. 71-72). Предметът на елемента е организация във връзка с работата между ключовия персонал и Представителите на изпълнителите, а същото не е обхванато по начина, указан в документацията, от участника. В тази връзка не са налични условия за присъждане на допълнителни точки по елемент 2.5.</p>	
Заклучение	С оглед установеното съответствие на предложението на участника спрямо указанията за подготовка на офертата по елементи 2.3. и 2.4., както и липсата на такова по отношение на другите елементи в състава на компонента, то на участника се присъждат 4 т., прилагайки Методиката за оценка на офертата.	
3	<i>Казус 1</i>	16

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p><u>Действие 1:</u> Участникът идентифицира необходимите документи (базова информация) във връзка с казуса и те съответстват на условията му.</p> <p><u>Действие 2:</u> Посочени са релевантни текстове от договорните условия съобразно приложенията към ТСп. (напр. клауза 7, под-клаузи 3.1. и 5.2. и др., релевантни членове от проекта на договор, приложими нормативни изисквания). Всички те са относими към казус 1.</p> <p><u>Действие 3:</u> В рамките на т. 3 (стр. 76-77) участникът представя своето предложение за извършване на същински действия до момента на одобряване или отхвърляне на искането на Изпълнителя за одобрение на тръби, предвидени за влагане при изпълнение на водоснабдителната мрежа на града. Последователно, систематизирано и съответстващо на идентифицираната договорно-правна рамка участникът анализира своите действия, както и действията (хипотетични) на Изпълнителя и в резултат посочва като краен резултат одобряването на материала (вкл. от гледна точка повтарящи се действия до установяване на съответствие на искането спрямо договорните/правни условия).</p> <p>В обобщение, предложението на участника е извършено по начин, чрез който са налични условия за присъждане на допълнителни точки.</p> <p><i>Казус 2:</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът релевира към формулировката на казуса във връзка с необходимостта от предложение относно получаване и проучване на базова информация като изтъква, че такава липсва (протоколи, становища и др., необходими за подготвителни действия).</p> <p><u>Действие 2:</u> Изведени са редица договорни и правни условия и изисквания, относими към предмета на казуса. Такива са например клауза 20, под-клаузи 3.1. и 3.5. (от ОУД и СУД), както и законодателна рамка, отнасяща се до казуса.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът проследява както хронологично, така и от фактическа страна както своите действия, така и тези на Възложителя и Изпълнителя. Анализирано е обстоятелството относно момента на възникване на събитието, породило подробния иск, както и срока, след който е подаден той. Посочени са основанията за отхвърляне на иска. Предложени са и последващите действия на страните (вкл. приятелско разрешение по смисъла на под-клауза 20.5 СУД), както и липсата му, което поражда необходимостта от отнасяне на спора до Комисия за разрешаване на спорове (КРС), както и нейното назначаване.</p> <p>В обобщение, участникът разглежда всички стъпки от момента на възникване на събитието до момента на назначаване на КРС, каквото е изискването, въведено чрез обхвата на казуса.</p>	

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. МОТИВИ	точ ки
	<p><i>Казус 3:</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Идентифицирана е базовата информация, необходима за предложение относно казуса (стр. 79) като тя отчита неговата специфика, вкл. са взети под внимание и други документи извън договорните, които се съставят по реда на закон и които имат отношение към предмета му.</p> <p><u>Действие 2:</u> Участникът посочва редица конкретни клаузи от договорната рамка (приложенията към ТСп.). Такива са например клауза 1 (напр. 1.13); 20; под-клауза 2.1. от ОУД и др. Реферирано е и към проекта на договор по настоящата обществена поръчка (напр. чл. 1, ал. 3, чл. 11, ал. 1, чл. 14 и др.). Уточнени са и конкретни закони, приложими към предмета на казуса.</p> <p><u>Действие 3:</u> Разгледани са съответните договорни условия и относимите действия в последователност, придържаща се към фактическата обстановка, описана в казуса, както и следвайки договорните документи. Разгледан и предложен е въпросът с липсата на осигурен достъп до площадката (под-клауза 2.1) и действията на участниците в строителството в тази връзка. В резултат на горното, както и вследствие допълнителния анализ и предложение в точки 3.1. и 3.2. участникът посочва основанието за издаване на решението на Инженера, вкл. и неговото издаване, т.е. са изпълнени съответните условия за присъждане на точки по казуса.</p> <p><i>Казус 4:</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Посочени са необходимите данни (базова информация) във връзка с казуса – Програмата, Договорното споразумение, Отчета на Изпълнителя и др.</p> <p><u>Действие 2:</u> Идентифицирани са редица приложими към казуса договорни клаузи (самото Договорно споразумение, под-клаузи 8.3. и 8.6., клауза 14, Приложението към офертата, а също и релевантни членове от проекта на договор по настоящата поръчка), а също и относими към казуса закони.</p> <p><u>Действие 3:</u> Участникът предлага в последователността, въведена чрез казуса и базирана на приложенията към ТСп., действия на Инженера във връзка с издаване от негова страна на Акта за междинно плащане. Анализирани са действията на всяка от страните (Инженер и Изпълнител). В табличен вид (стр. 82) участникът разглежда начина на формиране стойността на Акта като посочената от него окончателна стойност отразява спецификите на приложенията към ТСп., т.е. участникът правилно изчислява стойността. Последното се отнася и до стойността на неустойката за неизпълнение на Програмата предвид съдържанието на под-клауза 8.6 от СУД.</p>	

№ на елемент	Резултати от разглеждане и оценка на офертата на участника, вкл. мотиви	точ ки
	<p><i>Казус 5:</i></p> <p><u>Действие 1:</u> Участникът посочва базовата информация според неговите разбирания, необходима във връзка с казуса (Заповедна книга на строежа, Договорно споразумение, предложение за промяна и др.).</p> <p><u>Действие 2:</u> Идентифицирани са редица приложими договорни изисквания или нормативни актове като например самото Договорно споразумение, клауза 13, под-клауза 4.27 СУД, релевантни членове на проекта на договор по настоящата поръчка.</p> <p><u>Действие 3:</u> Извършена е връзка между ролята на изпълнител по настоящата поръчка като Инженер и строителен надзор, а също и авторският надзор като участник в строителството. Посочени са действията по предложението за промяна от страна на Изпълнителя, както и неговите последващи действия в тази връзка.</p> <p>Участникът разглежда и бъдещите действия на страните, придържайки се към договорната, но не и към правната рамка (ЗУТ), поради което, предвид обстоятелството, че законът въвежда ред относно подобни промени и същият не е разгледан в съответната му част от участника се установява, че <u>предложението му по казуса не съдържа необходимите елементи, за да се присъдят допълнителни точки.</u></p>	
	<p>Участникът е представил предложение по всеки от казусите в рамките на Компонент 3. За един от тях е установено несъответствие между предложението и релевантните условия от документацията, а за четири от тях – наличие на условия за присъждане на допълнителни точки. Аргументи относно последното са налични по-горе.</p>	
Общо заключение	<p>Участникът гарантира способността си да изпълни предмета на поръчката с оглед съдържанието на предложението му по задължителния компонент 1.</p> <p>Също така са налични условия за присъждане на определен брой точки и по другите два надграждащи компонента като те са подробно разгледани по-горе, вкл. са изложени мотиви за това.</p>	50

- **Базирано на горното, както и предвид съдържанието на Техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката и при прилагане на Методиката за комплексна оценка, на участника се присъждат общо 50 т. по показател за комплексна оценка П1.**

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения участниците, за които е установено съответствие с изискванията и за които е определена оценка по показател П1 както следва:

№	Наименование на участника	Оценка по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката
1.	Обединение „Русенска вода“	38 точки
2.	Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“	50 точки
3.	„СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД	50 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, което да се извърши на 11.09.2020 г. в 10:00 часа в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 (два) работни дни преди определената по-горе дата.

Действията на комисията, свързани с разглеждането и оценката на предложенията за изпълнението на поръчката, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 31.08.2020 г. в 15:30 часа.

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ
Залиски
2. ЧЛЕН
Ганни,
3. ЧЛЕН
Владислав Сл. С
4. ЧЛЕН
ВЗД
5. ЧЛЕН
Г

ПРОТОКОЛ № 4

В ИЗПЪЛНЕНИЕ ЗАПОВЕД № ЗУП-3-11 от 26.11.2019 г., НА УПРАВИТЕЛЯ НА „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ООД – РУСЕ, НА 26.11.2019 г. В 10:30 ЧАСА В ГР. РУСЕ, КОМИСИЯ В ПОСОЧЕНИЯ ПО-ДОЛУ СЪСТАВ ЗАПОЧНА СВОЯТА РАБОТА ПО РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ЧРЕЗ ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ПО ЧЛ. 132 ОТ ЗОП С ПРЕДМЕТ:

„Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с ВиК мрежи в Ср. Кула и Доланите и довеждащи водопроводи”

СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА:

Председател:

1. Стефан Атанасов Донеv - независим експерт - юрист

Членове:

2. д-р инж. Малин Русев Бирков-главен инженер

3. инж. Мариана Годорова Маринова-независим експерт - ВиК инженер

4. Евелина Николаева Жигова- Ръководител ТОП(юрист)

5. Искрен Володиев Христов – специалист ТОП

1. На 11.09.2020 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централно управление на „ВиК“ ООД гр. Русе, ул. „Добруджа“ № 6, се проведе ЧЕТВЪРТТО заседание на комисията за отваряне на ценовите оферти на допуснатите до този етап на процедурата участници. Заседанието се проведе при спазване на всички противоепидемични мерки срещу разпространението на COVID-19, като помещението беше предварително дезинфекцирано, членовете на комисията, присъстващи в залата, бяха оборудвани с предпазни средства и между тях беше осигурена дистанция не по-малко от 2 метра.

Заседанието се проведе при спазване на изискванията за кворум и лично гласуване, като в него взеха участие всички членове на комисията.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

2. Комисията съобщи наименованията на допуснатите до отваряне на ценовите оферти участници, както и получените от тях оценки по показател П1 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, а именно: **Обединение „Русенска вода“ – 38 точки, Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“ – 50 точки и „СТРОЙКОНТРОЛ - ЯН 99“ ЕООД – 50 точки.**

Комисията провери целостта на опаковките с надписи „Предлагани ценови параметри” от офертите на тримата участници. Констатирано бе, че опаковките са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията съгласно описаното в Протокол № 1 от работата на комисията. След това комисията пристъпи към отваряне на опаковките с ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап от процедурата, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на

нормативната уредба. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички лица, вземащи участие в заседанието. Стойностите на ценовите предложения са, както следва:

Участник	Предложена цена (лева без ДДС)
Обединение „Русенска вода“, град София	1 182 000.00 лева
Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София	1 080 200.00 лева
„СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД, град Варна	1 349 870.00 лева

С това приключи публичната част от заседанието.

3. Веднага след това на закрито заседание комисията провери ценовите предложения на участниците и не бяха констатирани грешки. Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелства по чл. 72 от ЗОП, като установи, че не е необходимо да бъде изисквана подробна писмена обосновка относно начина на формиране на предложените ценови оферти, тъй като няма оферта, която да е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средноаритметичната стойност на предложенията на останалите допуснати участници

Комисията пристъпи към определяне на оценката по показател П2 - Ценово предложение според методиката за оценка от документацията.

1. Участник - Обединение „Русенска вода“, град София:

$$П2 = \frac{1\,080\,200.00}{1\,182\,000.00} * 40 = 36.55 \text{ точки}$$

2. Участник - Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София:

$$П2 = \frac{1\,080\,200.00}{1\,080\,200.00} * 40 = 40.00 \text{ точки}$$

3. Участник - „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД, град Варна:

$$П2 = \frac{1\,080\,200.00}{1\,349\,870.00} * 40 = 32.01 \text{ точки}$$

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към определяне на комплексните оценки на тримата участници въз основа на формулата, посочена в методиката за оценка от документацията.

1. Участник - Обединение „Русенска вода“, град София: 38.00 точки + 36.55 точки = 74.55 точки.

2. Участник - Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София: 50.00 точки + 40.00 точки = 90.00 точки.

3. Участник - „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД, град Варна: 50.00 точки + 32.01 точки = 82.01 точки.

Всички оценки са закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническите предложения, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място: Участник - Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София с 90.00 точки комплексна оценка,

Второ място: Участник - „СТРОЙКОНТРОЛ -ЯН 99“ ЕООД, град Варна с 82.01 точки комплексна оценка и

Трето място: Участник - Обединение „Русенска вода“, град София с 74.55 точки комплексна оценка.

Списък с участниците, предложени на възложителя за отстраняване:

1. Участник - „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД, гр. София;
2. Участник - „ДЕЙТА ГРУП“ ЕООД - гр. София;
3. Участник – „РИСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД, град София;
4. Участник – ДЗЗД „ЕКО РУСЕ 2020” ДЗЗД, град София;
5. Участник – „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД, град София;
6. Участник - ДЗЗД „ФИДИК ПРОДЖЕКТ“ - гр. София и
7. Участник - ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАКТЕБЕЛ ГКВ-КСС“ ДЗЗД - гр. София.

4. На основание чл. 109, т. 1 и 2 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата информация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протоколите от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за

изпълнител на обществената поръчка получилият най-висока оценка участник:
Обединение „ВОДНАДЗОР РУСЕ 2019“, град София.

Действията на комисията, свързани с разглеждане и оценка на ценовите предложени и останалите действия на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 11.09.2020 г. в 16:30 часа.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 11.09.2020 г.

Настоящият Протокол № 4 от 11.09.2020 г., заедно с Протокол № 1 от 26.11.2019 г., Протокола по чл. 57, ал. 4 ППЗОП и Протокол № 3 от 31.08.2020 г., представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане, оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на НСН и изпълняване на функциите на Инженер по ФИДИК за обекти, свързани с ВиК мрежи в Ср. Кула и Долапите и довеждащи водопроводи“. Протоколът е съставен съгласно чл. 103, ал. 3 ЗОП.

1. ПРЕДСЕДАТЕЛ

2. *Застава* ЧЛЕН

3. *услуги* ЧЛЕН

4. *съгласно* ЧЛЕН

5. *чл. 4*
ОРЗД ЧЛЕН